МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому— 2 руб. 50 коп.

№ 16.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

15 августа — Годъ XXVI. — 1908 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Перемѣны по службѣ.

— 21 іюля, резолюціею Преосвященнаго Викарія, крестьянинъ села Махова Даніилъ *Трубянковъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Мхиничской церкви, Чериковскаго уѣзда.

— 25 іюля, резолюціей Преосвященнаго Черниговского, діаконъ-псаломщикъ Полѣской церкви, Гомельскаго уѣзда, Леонидъ *Кременецкій*, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ церкви села Высокаго, Мглинскаго уѣзда, Черниговской епархіи.

— 1 августа, назначенный на священническое мѣсто къ Могилевской Воскресенской церкви, преподаватель духовной семинаріи Сергѣй *Увицкій* рукоположенъ въ санъ священника.

— 2 августа, резолюціею Преосвященнаго Викарія, окончившіи курсъ могилевской духовной семинаріи Николай *Чеботкевичъ*, согласно прошенію, опредѣленъ на священикое мѣсто къ Очесо-Руднянской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— 3 августа, назначенный на священническое мѣсто къ Благовѣщенской церкви новооткрытаго Руднянскаго прихода, Ор-

шанскаго уѣзда, Іоаннъ *Бичевскій* рукоположенъ въ санъ священника.

— 4 августа, резолюціею Преосвященнаго Викарія, священникъ Луговирнянской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Герасимъ *Пясковскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Волчасской церкви, Чериковскаго уѣзда.

— 4 августа, резолюціею Преосвященнаго Викарія, псаломщикъ Головинецкой церкви, Гомельскаго уѣзда, Михаилъ *Перебилло*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Перероствской церкви, того же уѣзда.

Вакантныя мѣста.

а) **Священническія** при церквахъ—

1) *Неклюдовской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 27 декабря; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1015 д. муж. п. и 1087 д. жен. п.

2) *Мхиничской*, (вакансія 1-го свящ.) Чериковскаго уѣзда, съ 6 марта; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 38 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2087 д. муж. п. и 2145 д. ж. п.

3) *Свѣтиловичской*, Гомельскаго уѣзда, съ 19 марта; окладъ жалованья 500 руб,; церковной земли 38 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 743 д. муж. п. и 726 д. жен. п.

4) *Гурецкой*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 5 іюля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 111 дес.; помѣщеніе есть, прихожанъ 1134 д. м. п. и 1105 д. ж. п.

5) *Церковищской*, Климовичскаго уѣзда, съ 15 іюня; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 33 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 550 д. муж. п. и 508 д. ж. п.

6) *Лядняньской Св.-Духовской* Горецкаго уѣзда, съ 8 іюля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 38 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1256 д. м. п. и 1379 д. ж. п.

7) *Смольянской Преображенской,* Оршанскаго уѣзда, съ 26 іюля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 69 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1075 д. м. п. и 1076 д. ж. п.

8) *Засельской,* Климовичскаго уѣзда, (2-я вакансія) съ 26 іюля, окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли на весь причтъ 12 дес; помѣщеніе есть, но неудобное; прихожанъ 2799 д. муж. п. и 2784 д. жен. п.

9) *Луговирнянской,* Рогачевскаго уѣзда, съ 4 августа; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 755д. м. п. и 739 д. ж. п.

Должность Гомельскаго уѣзднаго миссіонера, съ 20 ноября 1907 г.; окладъ жалованья 1200 руб. въ годъ.

б) **Псаломщицкія** при церквахъ—

1) *Копысской Преображенской,* Горецкаго уѣзда, съ 15 мая; жалованья 180 руб.; церковной земли 42 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1196 д. муж. п. и 1209 д. жен. п.

2) *Роднянской,* Климовичскаго уѣзда, съ 1 сентября сего года; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 45 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1422 д. муж. п. и 1410 д. жен. п.

3) *Засельской,* Климовичскаго уѣзда, съ 19 іюля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 12 дес.; помѣщеніе есть, но неудобное; прихожанъ 2799 д. муж. п. и 2784 д. жен. п.

4) *Круговецкой,* Гомельскаго уѣзда, съ 26 іюля; окладъ жалованья 242 руб.; 40 коп.; церковной земли 40 дес.; помѣщеніе есть по должности учителя въ Усохской церк. прих. школѣ; прихожанъ 1566 д. м. п. и 1564 д. ж. п.

5) *Польской,* Гомельскаго уѣзда, съ 25-го іюля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть для одного псаломщика; прихожанъ 2576 д. муж. пола и2678д. жен. п.

7) *Головинецкой,* Гомельскаго уѣзда, съ 4 августа; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 37 дес.; помѣщеніе есть, но мало удобное; прихожанъ 1114 д. муж. п. и 1071 д. жен. п.

Отъ Правленія Могилевской Духовной Семинаріи.

I. Воспитанники семинаріи, которымъ не назначены переводные экзамены и переэкзаменовки во второй половинѣ августа сего года, т. е. воспитанники, переведенные въ слѣдующіе классы, а равно училищные воспитанники, удостоенные перевода въ семинарію, *НЕ ДОЛЖНЫ ЯВЛЯТЬСЯ ВЪ СЕМИНАРІЮ ДО 1-го СЕНТЯБРЯ.*

Если, не смотря на это предупрежденіе, они прибудутъ въ семинарію, то имъ будетъ *ОТКАЗАНО* въ помѣщеніи и столѣ, въ виду невозможности окончить всѣ ремонтныя работы въ семинаріи раньше 1-го сентября.

Воспитанники, которымъ назначены экзамены и переэкзаменовки, должны являться въ Семинарію только наканунѣ того дня, въ который имъ будетъ производиться экзаменъ или переэкзаменовка, и, по окончаніи ихъ, должны, по вышеуказаннымъ основаніямъ, *уѣхать обратно домой* до 1-го сентября.

II. Испытанія на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы будутъ производиться при Могилевской духовной семинаріи съ 15 по 30 сентября 1908 года.

Желающіе подвергнуться симъ испытаніямъ должны явиться къ означенному времени въ семинарію и представить свидѣтельства: а) о рожденіи и крещеніи; б) о званіи; и несудимости отъ сентября 1908 г. в) о бытіи у исповѣди и Св. Причащенія и г) лица обучавшіеся въ казенныхъ или общественныхъ учебныхъ заведеніяхъ, сверхъ сего, аттестатъ или свидѣтельство о прохожденіи курса въ оныхъ; д) фотографическую карточку, засвидѣтельствованную полиціей.

Означенные документы и фотографическая карточка должны быть представлены въ Правленіе семинаріи не позднѣе, какъ *за*

три дня до начала испытаній; представившіе свои документы позднѣе, или не представившіе *одного* изъ перечисленныхъ выше документовъ не будутъ допущены къ испытаніямъ.

Каждый, желающій подвернуться въ Могилевской духовной семинаріи испытаніямъ на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы, долженъ внести въ Правленіе, до производства ему сихъ испытаній, *восемь* (8) *рублей*.

Отъ Правленія Гомельскаго духовнаго училища.

Родители воспитанниковъ Гомельскаго училища поставляются въ извѣстность, что всѣ ученики училища съ начала 1908—1909 уч. года *обязательно* должны имѣть калоши и форменную одежду, описаніе которой было напечатано въ № 1 Мог. Епарх. Вѣд. за 1907 г.

Отъ Совѣта Ольшанской второклассной школы.

Совѣтъ Ольшанской второклассной школы симъ объявляетъ, что 1) пріемныя испытанія для поступающихъ въ школу будутъ произведены 2 и 3-го сентября, 2) переэкзаменовки—4-го сентября и 3) молебенъ и начало учебныхъ занятій 5-го сентября.

Адресъ: мѣст. Любавичи, Оршанскаго уѣзда.

Отъ Совѣта Ново-Быховской второклассной школы.

Совѣтъ Ново-Быховской второклассной школы объявляетъ, что пріемныя испытанія для поступленія въ школу назначены на 1 и 2 сентября. Поступающіе въ школу должны подать прошеніе съ приложеніемъ свидѣтельства объ окончаніи церковно-приходской школы или народнаго училища и метрическую выпись о рожденіи и крещеніи.

Повѣрочный балансъ Эмеритальной Кассы духовенства Могилевской епархіи на 1 іюля 1908 года.

Составленъ въ засѣданіи Правленія Кассы 17 іюля сего года.

№№ счетовъ	Названіе счетовъ.	Дебетъ. Руб.	К.	Кредитъ. Руб.	К.	Сальдо (остатокъ): Дебета.		Кредита.	
1	Счетъ Баланса начинательнаго .	284388	70	284388	70	—	—		
2	„ Кассы . . .	11977	75	11823	72	154	3		
3	„ Цѣнныхъ бумагъ	284000	—	—	—	284000	—		
4	„ Госуд. Сбер. Кас.	11146	62	9432	62	1714	—		
5	„ Вкладчиковъ .	11306	62	6942	87	4363	75		
6	„ Пенсіонеровъ	1079	69	3487	11	—	—	2407	42
7	„ Епарх. свѣч. зав.	7281	—	—	—	7281	—	—	—
8	„ Еп. о бѣдн. Дух. зван. Попечител.	92	66	92	66	—	—	—	—
9	„ Похорон. Кассы	750	—	—	—	750	—	—	—
10	„ Капитала . . .	1875	70	290978	56	—	—	289102	86
11	„ Содерж. Правл.	390	—	—	—	390	—	—	—
12	„ Канцелярскихъ	60	—	—	—	60	—	—	—
13	„ Разсыльнаго .	30	—			30	—	—	—
14	„ Процентовъ . .	—	—	5168	96	—	—	5168	96
15	„ Пересылочныхъ	9	75	9	75	—	—	—	—
16	„ Прибылей и убытковъ . .	37	34	2593	54	—	—	2556	20
17	„ Движим. имущ.	5	13	—	—	5	13	—	—
18	„ Случайн. пост.	22	—	22	—	—	—	—	—
19	„ Оборудов. канцеляріи и счетоводнаго дѣла .	26	95	—	—	26	95	—	—
20	„ Возвращ. взнос.	432	53	—	—	432	53	—	—
	„ Ред. Еп. Вѣд.	28	5	—	—	28	5	—	—
	Р.	614940	49	614940	49	299235	44	299235	44

При этомъ № прилагается вѣдомость Могилевскаго Епарх. Учил. Совѣта за 1906 г.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *В. Добровольскій.*

Печат. дозвол. 1908 г. 12 августа. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей І. Мигай.

Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.

Вѣдомость

Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о церковныхъ школахъ за 1906 гражданскій годъ.

Въ вѣдѣніи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта состоитъ 1391 церковная школа и всѣ онѣ находятся въ Могилевской губ.

Статистическія данныя заключаются въ 1 вѣдомости.

Таблица I. Начальныя и воскресныя школы.

№	Наименованіе уѣздовъ.	Къ концу года состоитъ церковныхъ школъ. Во всѣхъ населенныхъ пунктахъ. Двухклассныхъ.	Одноклассныхъ.	Школъ грамоты.	ИТОГО.	Въ томъ числѣ въ городахъ. Двухклассныхъ.	Одноклассныхъ.	Школъ грамоты.	ИТОГО.	Къ концу отчетнаго года состоитъ учащихся. Въ двухклассныхъ школахъ. Мужск. пола.	Женск. пола.	Въ одноклассныхъ школахъ. Мужск. пола.	Женск. пола.	Въ школахъ грамоты. Мужск. пола.	Женск. пола.
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	Быховскій	1	38	69	108	1	1	—	2	—	163	1785	412	1881	218
2	Гомельскій	3	56	62	121	3	2	1	6	712	362	3288	1056	2038	366
3	Горецкій	—	25	60	85	—	2	—	2	—	—	1405	364	2076	315
4	Климовичскій	1	41	103	145	—	1	—	1	188	—	1756	375	3123	393
5	Могилевскій	—	36	107	143	—	6	—	6	—	—	1289	615	2752	564
6	Мстиславскій	—	34	77	111	—	2	—	2	—	—	1535	409	2241	357
7	Оршанскій	2	48	135	185	1	3	—	4	233	83	2102	640	3588	953
8	Рогачевскій	2	24	170	196	—	—	—	—	301	75	1217	323	4764	633
9	Сѣнненскій	1	44	38	83	—	2	—	2	140	—	2316	457	969	239
10	Чаусскій	1	24	66	91	—	—	—	—	125	10	1273	177	1821	265
11	Чериковскій	1	20	93	114	—	—	—	—	97	8	1218	266	2777	233
	Итого по начальнымъ школамъ	12	390	980	1382	5	19	1	25	1796	701	19184	5094	28030	4536
	Воскресныя	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	174	—	—

№	Наименованіе уѣздовъ.	Къ концу отчетнаго года состоитъ учащихся. Во всѣхъ начальныхъ школахъ. Мужск. пола.	Женск. пола.	ИТОГО.	Учащіеся по вѣроисповѣданіямъ. Православныхъ.	Раскольниковъ.	Сектантовъ.	Католиковъ.	Протестантовъ.	Евреевъ.	Другихъ испов. (какихъ именно).	Окончило курсъ въ отчетн. году. Школъ. Мальчиковъ. Во 2 кл. со льг. II разр.	Со льг. III раз. Въ 1 кл. двухкл. шк.	Въ однокл. школѣ.	Въ шк. грамоты.	Со свидѣтельствомъ объ окончаніи курса.	Дѣвочекъ. Во 2 классѣ двухклас. школы.	Въ однокл. школѣ или въ 1 кл. двухкл. школы.	ИТОГО. (гр. 25—31).
		15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	31
1	Быховскій	3666	793	4459	4470	—	—	28	—	21	—	—	—	168	44	—	—	45	257
2	Гомельскій	6038	1784	7822	7521	113	13	138	8	29	—	53	—	172	47	61	8	64	405
3	Горецкій	3481	679	4160	4150	—	—	1	—	9	—	—	—	81	30	40	—	39	190
4	Климовичскій	5067	768	5835	5752	2	—	2	5	74	—	30	—	142	169	—	—	47	388
5	Могилевскій	4041	1179	5220	5135	18	—	55	1	11	—	—	—	61	6	32	—	40	139
6	Мстиславскій	3776	766	4542	4493	—	—	17	1	31	—	—	—	147	40	14	—	26	227
7	Оршанскій	5923	1676	7599	7463	4	—	90	32	10	—	22	—	143	88	—	7	52	312
8	Рогачевскій	6282	1031	7313	7137	53	—	91	3	29	—	39	6	94	43	45	2	14	243
9	Сѣнненскій	3425	696	4121	3981	15	—	100	3	22	—	17	9	169	34	—	—	27	256
10	Чаусскій	3219	452	3671	3637	—	—	28	—	6	—	5	—	103	31	23	—	26	188
11	Чериковскій	4092	507	4599	4548	5	—	19	—	27	—	7	4	129	63	—	—	43	246
	Итого по начальнымъ школамъ	49010	10331	59341	58227	210	13	569	53	269	—	173	19	1409	595	215	17	423	2851
	Воскресныя	—	—	174	174	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Примѣчаніе: Образцовая школа при Духовной Семинаріи значится въ Могилевскомъ уѣздѣ по графамъ одноклассныхъ школъ; учится въ ней 53 мальч.; образцовая школа при Женскомъ Училищѣ Духовнаго Вѣдомства значится въ Могилевскомъ уѣздѣ по графамъ одноклассныхъ школъ; учится въ ней 57 дѣв.

Таблица II. Начальныя и воскресныя школы. (*Продолженіе*).

	Разрядъ школъ.	Число церк. школъ: Мужскихъ.	Женскихъ.	Смѣшанныхъ.	Имѣющ. спец. выстр. здан.	Имѣющ. наемныя помѣщ.	Съ квартирою для учащ.	Число зданій выстроенныхъ спеціально для шк. въ отч. году	Законоучители: Священниковъ.	Діаконовъ.	Псаломщиковъ.	Свѣтскихъ лицъ.	ИТОГО. (гр. 40—43).	Въ томъ числѣ платныхъ.	Учащ. общеобраз. предм.: Священниковъ.	Діаконовъ.	Псаломщиковъ.
		33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48
1	Двухклассныя	2	2	8	6	—	8	—	12	1	—	—	13	13	—	—	—
2	Одноклассныя	19	17	354	362	9	359	5	348	2	3	35	388	343	—	7	6
3	Школы грамоты	138	5	837	378	522	434	7	626	4	3	347	980	15	2	2	14
	Итого по начальнымъ школамъ	159	24	1199	746	531	801	12	986	7	6	382	1381	371	2	9	20
4	Воскресныя школы . .	—	1	—	—	—	—	—	3	—	—	—	3	—	—	—	—

	Разрядъ школъ.	Учащ. общеобраз. предм.: Свѣтск. л.: Мужскаго пола.	Женскаго пола.	ИТОГО. (гр. 46—50).	Въ томъ числѣ безплатн.	Особыхъ учителей пѣнія.	Особыхъ лицъ обуч. ремесламъ и сельскому хозяйству.	Образ. цензъ свѣтск. учащ.: Получившихъ высшее и среднее образованіе.	Со свидѣт. на званіе учителя начальной школы.	Со свидѣтельств. на званіе учителя ц.-пр. школы.	Имѣющихъ званіе учителя школы грамоты.	Неимѣющихъ никакого свидѣтельства.	ИТОГО. (гр. 55—59).	Надз. за шк.: Число школъ посѣщен. Уѣздн. Наблюдат.	Число шк. посѣщ. Еп. Набл.	Библіотеки для внѣкласснаго чтенія: Число школъ съ библіотеками.	Число книгъ въ библіотекахъ.
		49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64
1	Двухклассныя	38	17	55	—	3	2	35	18	2	—	—	55	10	8	12	6634
2	Одноклассныя	172	231	416	3	32	—	199	53	140	6	5	403	322	82	347	88501
3	Школы грамоты	862	99	979	—	1	—	4	116	215	226	400	961	536	10	72	5969
	Итого по начальнымъ школамъ	1072	347	1450	3	36	2	238	187	357	232	405	1419	868	100	431	101104
4	Воскресныя школы . .	4	11	15	—	—	—	15	—	—	—	—	15	—	—	1	300

Таблица III. Учительскія школы.

№ по порядку.	Наименованіе учительскихъ школъ (церковно-учительскихъ и второклассныхъ) и уѣздовъ, въ коихъ школы находятся. Мужская или женская школа.	Число учащихся: Въ младшемъ отдѣленіи.	Въ среднемъ отдѣленіи.	Въ старшемъ отдѣленіи.	ИТОГО.	Учащіеся по сословіямъ: Крестьянъ.	Мѣщанъ.	Купеческихъ дѣтей	Дѣтей чиновниковъ и разночинцевъ.	Духовнаго сословія	Дворянъ.	Другихъ сословій (какихъ именно).	Оконч. въ отч. г. полн. к.	Изъ нихъ опредѣлено на учительскія мѣста.
		65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77
1	Ново-Быховская, Бых. уѣзда, мужская . . .	28	19	17	64	62	2	—	—	—	—	—	8	3
2	Шишевская, Горецкаго уѣзда, мужская	—	31	23	54	52	1	—	—	1	—	—	15	6
3	Каничская, Климович. уѣзда, мужская	20	22	17	59	55	2	—	—	2	—	—	26	11
4	Буйничская, Могилев. уѣзда, женская	55	35	24	114	34	29	—	15	24	6	6	25	—
5	Пустынская, Мстисл. уѣзда, мужская	36	19	19	74	71	3	—	—	—	—	—	8	—
6	Ольшанская, Оршанск. уѣзда, мужская	27	31	20	78	75	2	—	—	1	—	—	13	1
7	Рысковская, Рогачевск. уѣзда, мужская	41	32	19	92	78	14	—	—	—	—	—	23	—
8	Кричевская, Чериковск. уѣзда, женская	46	39	35	120	47	25	—	30	12	6	—	—	—
	Итого . .	253	228	174	655	474	78	—	45	40	12	6	118	21

№ по порядку.	Число живущихъ въ общежитіи.	Число стипендіатовъ.	Законоучителей.	Учителей (штатныхъ) общеобразоват. предметовъ: Священниковъ.	Діаконовъ.	Псаломщиковъ.	Свѣт. лицъ: Мужского пола.	Женскаго пола.	ИТОГО. (гр. 81—85).	Особыхъ учителей: Пѣнія.	Ремеслъ.	Сельскаго хоз.	Изъ свѣтск. учащихъ (гр. 84 и 85) насчитывается лицъ: Съ высшимъ образованіемъ.	Съ среднимъ образованіемъ.	Со зван. учителя начальн. училища.	Со зван. учителя церк.-прих. школы.	ИТОГО. (гр. 90—93).	Число книгъ въ библіотекѣ для внѣкласснаго чтенія.	Общая сумма расхода на школу.
	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96
1	—	—	1	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	3	—	—	3	200	2963
2	42	—	1	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	2	—	—	2	210	3171
3	41	—	1	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	3	—	—	3	746	3295
4	30	16	1	—	—	—	—	4	4	—	1	1	—	4	—	—	4	257	4978
5	67	5	1	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	3	—	—	3	1048	4155
6	58	—	1	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	3	—	—	3	522	3648
7	48	—	1	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	3	—	—	3	—	3629
8	96	—	1	—	—	—	—	3	3	—	1	—	—	3	—	—	3	320	3713
Итого	382	21	8	—	—	—	17	7	24	—	2	1	—	24	—	—	24	3303	29552

Таблица IV. **Средства содержанія церковныхъ школъ.**

Поступило въ отчетномъ году. I. На всѣ потребности церк.-школьнаго дѣла, кромѣ школъ воскресныхъ и учительскихъ.	Оставалось казенныхъ и мѣстныхъ средствъ.	Суммы поступившія изъ мѣстныхъ источниковъ. Церквей.	Монастырей.	Братствъ, миссій и миссіонерскихъ комитетовъ.	Земствъ.	Городовъ.	Волостныхъ, сельскихъ и станичныхъ обществъ.	Приходскихъ попечительствъ.
а) По уѣздамъ.	97	98	99	100	101	102	103	104
Быховскому	—	250	60	—	—	60	6357	—
Гомельскому	412	5	—	300	—	750	8231	25
Горецкому	733	11	—	—	—	—	5995	18
Климовичскому	5354	61	—	—	—	72	9098	54
Могилевскому	—	2	45	—	—	—	7004	77
Мстиславскому	1546	32	300	—	—	100	6354	60
Оршанскому	701	30	359	—	—	385	8875	55
Рогачевскому	173	—	—	—	—	—	9205	—
Сѣнненскому	3963	16	—	—	—	—	5589	—
Чаусскому	470	39	—	—	—	—	4428	70
Чериковскому	613	—	—	—	—	—	4654	2
б) *Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ* на расходы, непосред. имъ производимые	4499	398	—	—	—	—	—	—
ИТОГО	18464	844	764	300	—	1367	75790	361
II. На Воскресныя школы	372	—	—	—	—	200	—	—
III. На Второклассныя	13959	—	—	150	—	—	84	—
IV. На Церковно-учительскія	—	—	—	—	—	—	—	—
ВСЕГО	32795	844	764	450	—	1567	75874	361

Поступило въ отчетномъ году.	Благотворительныхъ учрежденій.	Желѣзнодор. кредит. страхов. и друг. общ., фабрикъ, заводовъ.	Частныхъ лицъ.	°/° съ капиталовъ.	Изъ разныхъ другихъ мѣстныхъ источниковъ.	Итого мѣстн. средствъ (гр. 98—109).	Изъ другихъ источниковъ. Отъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ.	Изъ Губернскаго Земскаго сбора (въ незем. губерн.)	ВСЕГО (гр. 110—112).	Израсходовано въ отчетномъ году.	Неприкосновеннаго капитала состоитъ къ концу года.
а) По уѣздамъ.	105	106	107	108	109	110	111	112	113	114	115
Быховскому	—	206	257	—	112	7302	14400	6000	27702	26302	
Гомельскому	80	18786	2473	23	315	30988	16161	7200	54349	53425	
Горецкому	—	—	144	50	74	6292	7835	6000	20127	17503	
Климовичскому	—	—	283	—	45	9613	16675	6000	32288	35409	
Могилевскому	—	—	180	—	60	7368	15045	6000	28413	24292	
Мстиславскому	—	—	211	—	21	7078	11807	4800	23685	23928	
Оршанскому	—	3262	1971	2000	814	17751	17882	7200	42833	41741	
Рогачевскому	—	3114	282	—	126	12727	9364	5520	27611	22289	
Сѣнненскому	—	—	336	—	—	5941	11477	7200	24618	25370	
Чаусскому	—	—	—	—	—	4537	6112	5750	16399	16252	
Чериковскому	—	—	323	—	218	5197	8653	4560	18410	18555	
б) *Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ* на расходы, непосред. имъ производимые	—	—	350	436	—	1184	8614	—	9798	9654	
ИТОГО	80	25368	6810	2509	1785	115978	144025	66230	326233	314720	
II. На Воскресныя школы	75	—	9	—	7	291	—	—	291	291	
III. На Второклассныя	—	—	1184	42	895	2355	29552	—	31907	29552	
IV. На Церковно-учительскія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
ВСЕГО	155	25368	8003	2551	2687	118624	173577	66230	358431	344563	

Примѣчаніе. *Всѣхъ* денегъ изъ мѣстныхъ и казенныхъ источниковъ на церковно-школьное дѣло въ епархіи Епархіальный Училищный Совѣтъ получилъ 358411 руб.

Таблица V. **Расходы на церковно-школьное дѣло.**

А. Школьные расходы (*въ рубляхъ*).

		Наименованіе учрежденій, расходовавшихъ деньги.	Въ отчетномъ году израсходовано.								
			На двухклассныя школы.	На одноклассныя школы.	На школы грамоты.	Безъ обозначенія разряда школъ.	Итого на начальныя школы.	На воскресныя.	На второклассныя.	На церковно-учительскія.	ВСЕГО. (гр. 116—123).
			116	117	118	119	120	121	122	123	124
1	Школами.	Изъ мѣстныхъ школьныхъ средствъ	25657	54025	41207	—	120889	291	2355	—	123535
		Изъ суммъ Уѣзднаго Отдѣленія, Епарх. Учил. Совѣта и Св. Синода . .	9766	91551	39452	21808	162577	—	26531	—	189108
2		Уѣздными Отдѣленіями . .	—	7350	—	432	7782	—	666	—	8448
3		Епарх. Училищн. Совѣтомъ	—	—	—	5674	5674	—	—	—	5674
		ИТОГО.	35423	152926	80659	27914	296922	291	29552	—	326765

Б. Другіе расходы (*въ рубляхъ*).

125. На содержаніе инспекціи церк. школъ (Епарх. и Уѣздн. Набл.) 12908 р.
126. На канцеляріи Уѣздныхъ Отдѣленій . . . . . 2800 р.
127. На канцелярію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта . . 1492 р.
128. На устройство краткосрочн. педагогич. курсовъ и съѣздовъ . — р.
129. На разные другіе предметы, не вошедшіе въ переч. рубр. 598 р.
130. **А всего на церковно-школьное дѣло израсходовано 344563 р.**

Предсѣдатель Совѣта, Протоіерей **І. Мигай**.

Дѣлопроизводитель **П. Строгановъ**.

МОГИЛЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 августа. № 16. 1908 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

ПОУЧЕНІЕ

Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Гомельскаго, въ недѣлю 8-ю по Пятидесятницѣ.

Дадите имъ вы ясти (Мѳ. 14, 16).

Такъ отвѣтилъ Господь Іисусъ Христосъ на просьбу учениковъ отпустить народъ, который во множествѣ собрался послушать Его ученіе и, увлекшись сладостію рѣчей Господнихъ, забылъ о томъ, что у него нѣтъ въ достаточномъ количествѣ хлѣба, а мѣсто, въ которомъ училъ Христосъ пустынно и достать посему хлѣба негдѣ. Что же значитъ отвѣтъ Господа? Предположить, что Онъ указывалъ на возможные запасы продовольствія у самихъ учениковъ нѣтъ никакого основанія, ибо Господу хорошо извѣстно было, что общество Его друзей никогда не располагало такими средствами, чтобы могло прокормить тысячи народа, напротивъ ученики часто лишены были самыхъ необходимыхъ жизненныхъ потребностей; зналъ Господь по своему всевѣдѣнію, которое не разъ проявлялъ во время земной жизни, что и у всего собравшагося около Него народа нѣтъ такого запаса, чтобы изъ него можно было хотя на время утолить голодъ всѣхъ слушателей Его.

Ближе и естественнѣй посему понимать слова Господа, обращенныя къ ученикамъ, въ смыслѣ указанія на возможность насыщенія народа какимъ-то особеннымъ, Ему извѣстнымъ способомъ. Привыкшіе до нѣкоторой степени уразумѣвать сокровенный смыслъ рѣчей Господа ученики и въ данномъ случаѣ предусмотрѣли намѣреніе Его явить одно отъ своихъ чудодѣйственныхъ знаменій. Что такое предчувствіе свойственно было апостоламъ видно изъ той поспѣшности, съ какой они по повелѣнію Господа стали разсаживать народъ на группы, такъ еще болѣе изъ готовности ихъ безъ малѣйшаго колебанія раздѣлять пять нашедшихся хлѣбовъ между всѣмъ множествомъ вкушающихъ. Изъ евангельскаго повѣствованія мы знаемъ, что вѣра апостоловъ оправдалась въ полной мѣрѣ, даже сверхъ всякаго вѣроятія, ибо хлѣбы въ ихъ рукахъ по молитвѣ и благословенію Господа такъ умножились, что не только ими насытилось до пяти тысячъ мужей, кромѣ женъ и дѣтей, но получились избытки, которые собраны были въ двѣнадцать коробовъ.

Но при всемъ томъ глубже всматриваясь въ отвѣтъ Господа нельзя не усмотрѣть въ немъ и нѣкотораго упрека ученикамъ за ихъ, быть можетъ, несвоевременное обращеніе къ Нему. Конечно, предложеніе учениковъ имѣло значительную долю того, что обычно называется жизненнымъ, практическимъ сужденіемъ. Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что народъ и Самъ Учитель нуждались въ подкрѣпленіи послѣ долгой бесѣды и приближалась пора, когда нужно было подумать и позаботиться о средствахъ насыщенія такого количества людей. Но въ приложеніи къ тому моменту, когда были произнесены слова апостоловъ, что они означали какъ не

то, чтобы Господь оставилъ, прервалъ, прекратилъ свою проповѣдь и далъ возможность народу подумать объ удовлетвореніи потребностей питанія. Въ своей предупредительной заботливости о народѣ ученики забыли, что существуютъ высшіе интересы, при извѣстной степени напряженія которыхъ умолкаютъ потребности тѣла. По крайней мѣрѣ о Самомъ божественномъ Учителѣ изъ Его предъ ихъ глазами протекшей земной жизни они должны бы знать, какое значеніе Онъ придавалъ этимъ высшимъ интересамъ. Они могли бы припомнить хотя бы событіе у кладезя самарійскаго, когда Господь на предложеніе вкусить пищи сказалъ слѣдующія знаменательныя слова: *азъ брашно имамъ ясти, егоже вы не вѣсте.... мое брашно есть, да сотворю волю пославшаго Мя и совершу дѣло Его* (Іоан. 4, 32 — 34). Апостолы должны бы знать и другое изрѣченіе Господа, сказанное въ отвѣтъ на искусительное предложеніе діавола камни обратить присущей Ему чудодѣйственною силою въ хлѣбы: *не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ человѣкъ, но о всякомъ глаголѣ, исходящемъ изъ устъ Божіихъ* (Мѳ. 4, 4). Предъ глазами учениковъ въ настоящемъ случаѣ развертывалась такая именно картина полнаго осуществленія изрѣченія Господа. Подобныя минуты напряженія высшихъ духовныхъ потребностей не всегда переживаются и кто ихъ когда-либо испыталъ, тотъ знаетъ цѣну имъ и ни на что въ мірѣ не промѣняетъ ихъ. Кому же больше другихъ, какъ не апостоламъ должно было быть извѣстно такое состояніе духовнаго отрѣшенія и съ какою бережностію они должны бы отнестись къ подобному же настроенію у другихъ? Не они ли въ будущемъ имѣли прямую обязанность бу-

дить, возгрѣвать святые порывы въ людяхъ, призывая ихъ въ чудный свѣтъ Христовъ. И не заслужили ли они упрека за непониманіе настроенія слушателей Господа и слова Спасителя не содержатъ ли указаніе на то, что они сами должны будутъ питать людей хлѣбомъ жизни и въ удовлетвореніи духовныхъ нуждъ людей полагать главное свое призваніе.

Возлюбленные слушатели! Святые, духовные порывы составляютъ явленіе всегда присущее людямъ въ силу двойства ихъ природы, состоящей изъ души и тѣла. Душа имѣетъ свои запросы, которые по временамъ предъявляются настойчиво, повелительно. Ища удовлетворенія ихъ, человѣкъ готовъ бываетъ на всякія жертвы, на всякія лишенія. Въ душахъ возвышенныхъ такое стремленіе нерѣдко переходитъ въ подвигъ всей жизни. Здѣсь начало аскетической и пустынной жизни. Въ дали отъ міра, въ тиши пустыни люди стремятся посвящать всѣ свои силы на служеніе духовной сторонѣ своего существа. Молитва, пѣснопѣнія и постъ составляютъ ихъ обычныя благочестивыя упражненія. Они такъ научаются сокращать потребности тѣла и такъ утончаютъ свою плоть, что поистинѣ являются еще на земли ангелами. У другихъ такое настроеніе приходитъ временами и, такъ сказать, чередуется съ обычными жизненными потребностями. Нашъ русскій народъ между прочимъ всегда отличался повышенной настроенностью въ области религіозной. Что напр. двигало и доселѣ движетъ цѣлыя толпы нашего простого народа, направляющагося въ монастыри, скиты и другія мѣста религіознаго почитанія, какъ не эта присущая ему религіозность, какъ не эта жажда обновленія, освѣженія свое-

го духа отъ удручающихъ заботъ и тягостей жизни. Тамъ, забывая понесенныя трудности пути, онъ отдыхаетъ душой и въ клубахъ фиміама кадильнаго уносится своими мыслями и чувствами въ область высшихъ неземныхъ настроеній. Войдите въ эту волнующуюся толпу, въ это живое море людей и прислушайтесь, какъ оно согласно бьется, волнуется одними чувствами, какъ оно замираетъ по временамъ и буквально истаиваетъ отъ умиленія, восторга, охватившаго его. Тогда вы, быть можетъ, поймете всю глубину религіознаго чувства, присущаго русскому народу. Какъ прекрасна, какъ трогательна его простая, но глубокая вѣра; поистинѣ она сильна двигать горами. Среди развала общественныхъ идеаловъ, какое переживаемъ въ настоящее время, не эта ли вѣра народа есть единственная сила, на которую можно опереться и отъ нея ожидать возрожденія всего отечества? О, дадите ему ясти! Насытьте этотъ алчущій народъ хлѣбомъ жизни, напитайте его словомъ истины, къ которымъ онъ стремится можетъ быть иногда несознательно, но всегда искренно и напряженно. Но не гасите, не убивайте его простой вѣры всеразъѣдающимъ ядомъ скептицизма. Прежде чѣмъ коснуться вѣрованій народа подумайте о томъ, что въ замѣнъ разбитыхъ идеаловъ дадите ему? Не эти ли обрывки знаній, которые только легкомысліе готово считать истиной, не эти ли новѣйшія теоріи, въ справедливость которыхъ едва-ли кто вѣритъ? А есть и весьма много такихъ людей, мнящихъ себя даже передовыми, которые рѣшаются легкомысленно судить и порицать всякія проявленія религіознаго чувства у народа. Зачѣмъ, говорятъ они, утомительныя и длинныя путешествія по святымъ мѣстамъ, зачѣмъ

продолжительныя богослуженія, зачѣмъ на все это непроизводительно затрачивается масса народной энергіи, силы и труда, которые могли бы лучше быть использованы въ интересахъ благосостоянія того же народа? Какъ похожи эти рѣчи на горькія сѣтованія лукаваго ученика Христова, который сокрушался о напрасной тратѣ мура, пролитаго женой на ноги Іисусовы: *Чесо ради миро сіе*, говорилъ онъ, *не продано бысть на трехъ стахъ пѣнязь и дано нищимъ* (Іоан. 12, 5), но не о нищихъ онъ печаловался, а объ умноженіи содержимаго въ ковчежцѣ, откуда онъ давно уже кралъ вмѣтаемое. Пусть же не расхищаютъ, не раскрадываютъ и новые радѣтели народа духовнаго сокровища народа, его вѣры и тѣхъ подвиговъ, которые народъ совершаетъ во имя вѣры, чтобы ихъ не постигла участь того же ученика, о которомъ сказалъ Господь: лучше было бы этому человѣку не родиться (Мѳ. 26, 24). Аминь.

Епископъ *Митрофанъ*.

Къ Могилевской паствѣ по случаю предполагаемаго чествованія Льва Толстого*).

Молю вы, братіе, блюдитеся отъ творящихъ распри и раздоры, кромѣ ученія, ему же вы научистеся, и уклоняйтеся отъ нихъ (Рим. 16,17).

Имя Льва Толстого въ послѣднее время стало забываться. Литературная слава его поблекла вслѣдствіе укло-

*) Это воззваніе или составленное примѣнительно къ нему поученіе предлагаю прочитать тамъ, гдѣ появятся извѣстія о готовящемся чествованіи Толстого со стороны отдѣльныхъ лицъ или общественныхъ группъ.

ненія его на путь демагогіи, гдѣ онъ своими яростными нападками на вѣру Христову и государственность самъ выкопалъ себѣ яму, въ которую и свалился. Раздраженный, циничный и наглый въ своей сатанинской гордости доживалъ презрѣнный свой вѣкъ отверженный Церковью безумный старикъ. Попытки его друзей поднять общественный къ нему интересъ мало удавались. Видимо всѣмъ прискучили умствованія непризваннаго философа и очевидна стала ихъ нелѣпость. Можетъ быть, оставаясь въ тѣни, предоставленный самому себѣ, несчастный какъ нибудь одумался и созналъ свое безуміе. Ничто вѣдь такъ не врачуетъ гордость самолюбцевъ, какъ отсутствіе лести, вредными міазмами которой они любятъ упиваться. Но вотъ снова поднимается шумъ, снова раздаются клики о Толстомъ и приближающемся его юбилеѣ, который-де надо справить самымъ торжественнымъ образомъ.

За что же, спрашивается, за какія заслуги собираются чествовать графа? А, конечно, за его литературный талантъ, за его художественныя произведенія, отвѣчаютъ всѣ, какъ заученный урокъ. Но не правильнѣе было бы на склонѣ лѣтъ угасающаго писателя оплакивать и скорбѣть о паденіи его таланта, объ извращеніи его литературныхъ вкусовъ? Что въ самомъ дѣлѣ представляютъ изъ себя позднѣйшія произведенія Толстого, какъ не сплошную смѣсь богохульства, цинизма и дерзкаго призыва къ анархіи. Онъ отринулъ Бога, какъ личность (Въ чемъ моя вѣра). Призналъ суевѣріемъ, что есть Богъ творящій (Мысли о Богѣ). Поставилъ Христа на ряду съ Платономъ, Сократомъ, Буддой, Конфуціемъ. Объявилъ, что Христосъ —простой человѣкъ и что понимать Его Богомъ и Ему мо-

литься есть величайшее кощунство. Не касаясь другихъ кощунственныхъ его издѣвательствъ надъ вѣрой христіанской, которыя онъ съ наглостью изложилъ въ своемъ отвѣтѣ Синоду, нельзя пройти молчаніемъ циничныхъ, иначе и назвать нельзя, его разсужденій о таинствахъ и въ особенности о святѣйшемъ таинствѣ Причащенія (Исповѣдь, Воскресеніе). Его политическія взгляды съ достаточной ясностью или вѣрнѣе съ беззастѣнчивостью обрисовались въ тѣхъ статьяхъ, въ которыхъ онъ откликался на современныя теченія въ Россіи. Тутъ мы найдемъ открытый призывъ не повиноваться властямъ, не давать податей, не давать своихъ сыновей въ солдаты и пр. (О знач. русс. рев.) Хотите знать его воззрѣнія на верховную власть—прочтите его позднѣйшіе статьи (Объ общ. движ. въ Россіи и разр. и возст. ада) и вы увидите, до чего дошелъ графъ, и ужаснетесь, если у васъ осталась хотя капля здраваго смысла, инстиктивно протестующаго противъ анархіи, безначалія. И что же! Неужели за такія его заблужденія собираются нынѣ чествовать его? Значитъ ихъ раздѣляютъ или по крайней мѣрѣ къ нимъ относятся съ уваженіемъ. Вотъ это то и самое ужасное въ предполагаемомъ чествованіи графа Толстого. Дѣло не столько въ личности его, сколько въ томъ соблазнѣ, который создается около него. Образуется извѣстная солидарность взглядовъ, складываются симпатіи общественныя въ извѣстномъ и крайне опасномъ направленіи. Объ этомъ, конечно, главнымъ образомъ, стараются устроители празднества, такъ какъ они готовы воспользоваться всякимъ обстоятельствомъ толко бы поднять муть въ обществѣ. Долгъ каждаго не только христіанина, но и гражданина указать на эту за-

кулисную сторону дѣла и предостеречь отъ участія въ немъ. Изыдите отъ среды ихъ и нечистотѣ ихъ не прикасайтеся. Трудно, прикасаясь къ нечистому мѣсту самому не загрязниться. Невозможно также, имѣя общеніе съ нечестивцемъ, не приразиться къ его заблужденіямъ и порокамъ. Посему, предостерегая христіанъ отъ общенія съ еретиками, ап. Іоаннъ пишетъ: *глаголяй бо ему* (еретику) *радоватися, сообщается дѣломъ его злымъ* (2 Іоан. 1, 11).

Отъ возможности общественнаго соблазна обратимся къ самому виновнику его и спросимъ: что принесетъ Льву Толстому предполагаемое чествованіе, полезно ли оно для него? Станемъ на христіанскую точку зрѣнія и посмотримъ: приблизитъ ли оно заблуждающагося графа къ спасенію, что единственно цѣнно для христіанина? Не укрѣпитъ ли напротивъ такое чествованіе его въ упорствѣ и противленіи? Братская ли, христіанская ли услуга готовится ему? Только раздорники и противники христіанскаго мира и спасенія могутъ замышлять такое недоброе дѣло. Любовь же христіанская требуетъ отъ насъ не потворствовать и тѣмъ болѣе прославлять нечестіе, но указать на него и предостеречь отъ него другихъ, а о самомъ заблуждающемся молить Господа обратить его на путь покаянія, *да не обидими будемъ отъ сатаны* (2 Кор. 2, 11). Аминь.

Епископъ *Митрофанъ*.

СЛОВО

на день рожденія Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича и великаго Князя Алексія Николаевича.

Исповѣдаютися, Отче, Господи небесе и земли, яко утаилъ еси сія отъ премудрыхъ и разумныхъ, и открылъ еси та младенцемъ (Лук. X, 21; Мѳ. XI, 25).

Такими словами закончилъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ свою рѣчь къ 70 ученикамъ, когда посылалъ ихъ на проповѣдь своего ученія во всякій городъ и мѣсто, куда Самъ потомъ хотѣлъ идти; когда, давши наставленіе ученикамъ какъ вести имъ себя во время проповѣди, указалъ и на то, что не всѣ примутъ Его ученіе и увѣруютъ въ Него, что непринявшіе Его ученія будутъ люди мудрые и разумные вѣка сего. Кто же эти мудрые и разумные, непринявшіе ученіе Христа? Въ дни Его жизни это—книжники и фарисеи, интеллигентные люди по тому времени, стоявшіе по своему умственному развитію во главѣ народа Еврейскаго, люди стремившіеся властвовать надъ народомъ и давать тонъ и направленіе жизни Еврейскаго народа. Въ сознаніи своего умственнаго превосходства надъ другими, гордые своею воображаемою мудростію и широтою и глубиною своихъ знаній Писанія, фарисеи и книжники не поняли пророчествъ о Мессіи, и потому не поняли и не приняли ни Христа, ни Его ученія. Мало того, что ослѣпленные своею мнимою мудростію, они видя—не видѣли, слыша—не слышали ничего изъ того, чему училъ и что дѣлалъ среди нихъ Христосъ, они въ слѣпотѣ своей возненавидѣли Его, объявили Его богохульникомъ, безнравственнымъ ядцею и пійцею, человѣкомъ вреднымъ и опаснымъ для общественнаго спокойствія и озлобились на него до того, что порѣшили изъять Его изъ среды своей, убить. Сознательная ненависть ко Христу и злоба противъ Него, ихъ обличавшаго, развѣнчивавшаго ихъ ученый автори-

тетъ и ставившаго ихъ на свое мѣсто, отвѣчавшее ихъ безвѣрію и безнравственности, сдѣлали то, что дѣйствительно Христосъ и Его ученіе были сокрыты и утаены отъ нихъ, были не поняты ими. — Наряду съ этими людьми книжными и учеными — стоялъ другой классъ людей, люди простые не книжные. Не обладая ни книжной мудростію, ни обширными знаніями Писанія, эти люди, хотя быть можетъ и не знали многихъ пророчествъ о Мессіи, какъ знали книжники и фарисеи, но когда явился среди нихъ Христосъ со своимъ ученіемъ, подтверждаемымъ знаменіями и чудесами, они поняли, что это Тотъ, Кому надлежало придти въ міръ, увѣровали въ него не мудрствуя лукаво, увѣровали въ простотѣ своего сердца, увѣровали какъ дѣти, какъ младенцы. Странное дѣло, кому-бы, казалось, какъ не людямъ мудрымъ, книжнымъ и развитымъ, людямъ знавшимъ вточности Писанія познать скорѣе всѣхъ Христа и Его ученіе, и однако познали Христа первые люди «не книжные, не мудрые», равные по своей простотѣ младенцамъ. Причина подобнаго явленія—въ томъ, что книжники и фарисеи, люди книжные, люди мудрые, въ своей мудрости встали на ложный путь, извратили смыслъ Писанія, знаніемъ котораго они гордились, и вмѣсто Мессіи—Спасителя, Искупителя отъ грѣховъ, учили и мечтали о Мессіи завоевателѣ и покорителѣ народовъ. Понятно, что положивъ въ основѣ пониманія Писанія и пророковъ такія ложныя воззрѣнія, они не могли увѣровать во Христа и принять Его ученіе, они не могли отрѣшиться отъ своихъ плотскихъ воззрѣній на Мессію, а посему ихъ мудрость, будучи по существу ложной, вела не ко Христу, а отъ Христа. Вотъ почему Господь Іисусъ Христосъ, не видя вокругъ себя представителей истинной мудрости, но наоборотъ, видя себя окруженнымъ людьми не книжными, немудрыми съ человѣческой точки зрѣнія, но искренно стремившимися познать истину и спастись, и воздалъ славу и хвалу Богу Отцу; «славлю Тебя, Отче, Господи неба и земли! Что Ты открылъ младенцамъ то, что утаено отъ мудрыхъ сихъ!».. Итакъ,

Богъ избралъ немудрое міра, чтобы посрамить мудрыхъ, и немощное міра избралъ Богъ, чтобы посрамить сильное (I Кор. 1, 27). И эти «немудрые и немощные», съ точки зрѣнія сыновъ вѣка сего, людей, считающихъ себя премудрыми и разумными, пронесли ученіе Христа по всему міру, возродили его, въ одряхлѣвшее человѣчество вдохнули животворную струю новой жизни, отъ грѣха и порока призвали къ нравственной чистотѣ и святости. И жизнь на этихъ новыхъ началахъ создалась и созидается до нашихъ дней. Но не смотря на то, что подъ воздѣйствіемъ ученія Христа жизнь людей складывалась въ продолженіи 19-ти вѣковъ, въ наше время, въ наши дни, явилось очень много людей, мнящихъ себѣ быти нѣчто, которые своимъ отношеніемъ ко Христу и основанной Имъ на землѣ церкви напоминаютъ древнихъ книжниковъ и фарисеевъ. Въ сознаніи своего умственнаго превосходства надъ другими, гордые своею воображаемою мудростію, превозносящіеся своимъ многознаніемъ и книжною начитанностью, эти люди, какъ и древніе книжники и фарисеи, не только не хотятъ понять пророчествъ о Мессіи, но и не хотятъ знать ихъ. Ослѣпленные своимъ лжемудрованіемъ, они не признаютъ ученія Христа, замѣняя его измышленіями своего разума и по нимъ (измышленіямъ) хотятъ устроить новую жизнь людей, стараясь какъ древніе книжники и фарисеи, захватить власть въ свои руки и давать тонъ и направленіе жизни людей. Увлекая вслѣдъ своихъ лжемудрованій людей малоопытныхъ и малосвѣдущихъ, нашихъ юношей и дѣвъ, мудрые сыны вѣка сего, по мѣрѣ того, какъ ихъ мудрованія дѣлаются извѣстными широкому кругу людей вѣрующихъ и стойкихъ въ своихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ и здѣсь падаютъ и разбиваются при сравненіи съ неискаженнымъ, содержимымъ Св. Церковію истиннымъ ученіемъ Христа, теряютъ свой авторитетъ и свое обаяніе даже среди людей, увлеченныхъ ими, возбуждаются ничѣмъ неукротимою ненавистью и злобою ко Христу и Его ученію. Какъ фарисеи и книжники, мудрые вѣка сего готовы преслѣдовать Христа

и Его ученіе вездѣ и всюду, а потому не способны ни слышать, ни видѣть ничего изъ того, чему училъ Христосъ. Многіе изъ современныхъ намъ разумныхъ сыновъ вѣка сего, въ своемъ ослѣпленіи ненавистью ко Христу дошли до того, что объявляютъ, какъ нѣкогда фарисеи и книжники, ученіе Христа вреднымъ для общественной нравственности и свободы, а посему нагло требуютъ изгнанія Его ученія изъ семьи, школы и общественной жизни. И нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что если бы Христосъ пришелъ въ наши дни, Онъ былъ бы подвергнутъ еще болѣе тягчайшимъ и злѣйшимъ мученіямъ со стороны нашихъ такъ называемыхъ «мудрыхъ и разумныхъ людей», чѣмъ Онъ претерпѣлъ со стороны книжниковъ и фарисеевъ. Но какъ во дни Христа «немудрое и немощное міра, младенцы по простотѣ, воспріяли Его ученіе и пронесли по всему міру, нравственно возродили и переродили его, такъ и въ наше время] вѣра Христова и жизнь по вѣрѣ стоитъ и держится по преимуществу людьми не мудрствующими лукаво, немудрыми и немощными, младенцами съ точки зрѣнія людей мудрыхъ вѣка сего. И какъ въ древности эти немудрые и немощные возродили и переродили міръ, такъ и въ наши дни перерожденіе людей, въ частности перерожденіе одряхлѣвшаго и нравственно разложившагося русскаго общества несомнѣнно послѣдуетъ не стороны людей мнящихъ себя мудрыми и разумными, людей интеллигентныхъ, а со стороны людей немощныхъ и немудрыхъ, соблюдшихъ вѣру Христову и чистоту нравственной жизни. Что люди мудрые и разумные вѣка сего не могутъ и не способны переродить наше общество и выдвинуть новыхъ людей, способныхъ воспріять свѣтъ истины, это доказали послѣдніе годы нашей русской жизни. А посему славя и благодаря Бога за то, что все гордое и превозносящееся, все, что доселѣ было тайнымъ въ нѣдрахъ русской жизни, а нынѣ явно возвѣщенное на собраніяхъ и площадяхъ, такъ открыто стало противъ Христа и возвѣщенныхъ Имъ истинъ, будемъ просить и молить Господа, да укрѣпитъ Онъ «немощное и

немудрое» и пошлетъ изъ этой среды дѣлателей на ниву русскую, дабы нравственно перелодить и перевоспитать русскихъ людей. Мы же съ своей стороны будемъ всемѣрно стремиться къ тому, чтобы стать иными, лучшими людьми, а особенно будемъ стремиться воспитать на началахъ вѣры и нравственности наше подростающее молодое поколѣніе, дабы когда суждено будетъ Богомъ жезлъ правленія вручить возлюбленному нашему Наслѣднику Цесаревичу, въ день рожденія котораго Мы нынѣ собрались для молитвы о немъ, то чтобы Его тронъ дѣйствительно окружили лучшіе люди, возрожденные, воспитанные въ правилахъ истинной вѣры и христіанской нравственности и дѣйствительно способные провести эти христіанскія начала въ жизнь русскаго общества и тѣмъ оздоровить и умиротворить его.

Ректоръ Мог. дух. сем. Прот. *Н. Зефировъ*.

Правда ли, что наши монастыри разлагаются.

(По поводу печатныхъ нападокъ на монастыри г.г. Меньшикова и Ге).

Только что недавно закончившій свои засѣданія миссіонерскій съѣздъ въ г. Кіевѣ вызвалъ противъ себя неудовольствіе печати не только лѣваго направленія, но и значительной части праваго. Между прочимъ публицисты и Кіевскіе корреспонденты „Новаго Времени“ ополчились противъ многихъ постановленій съѣзда, находя ихъ на практикѣ непримѣнимыми или даже вредными для русскаго народа. Подъ вліяніемъ раздраженія противъ съѣзда извѣстный сотрудникъ Новаго Времени Меньшиковъ, какъ-бы впротивовѣсъ нашимъ духовнымъ пастырямъ, коими газета недовольна за ихъ будто-бы наступательное отношеніе къ иновѣрцамъ, на дняхъ въ одномъ изъ фельетоновъ заявилъ, что сами они никуда не годятся, что черное духовенство разложилось, что бѣлое потеряло благодать, что нечего думать о нападеніи на другихъ, а лучше помыслить о томъ, чтобы не растерять собственной паствы. Остав-

ляя въ сторонѣ вопросъ о томъ, насколько справедливо негодованіе прессы на съѣздъ и насколько возможна защита своихъ овецъ безъ затрагиванія чужихъ, обратимъ нѣсколько вниманія на то, дѣйствительно ли такъ безотрадно состояніе русскаго монашества, какъ желаетъ изобразить г. Меньшиковъ и его пріятель Владиміръ Ге. Замѣтимъ, прежде всего, что мы далеки отъ личнаго раздраженія противъ г. Меньшикова, не смотря на то, что его характеристика нашей братіи монастырской оскорбительна для послѣдней, потомучто несправедлива. Меньшиковъ самъ сознается, что онъ мало знакомъ съ монашествомъ; Ге знакомъ съ нимъ, повидимому, по наблюденіямъ дачника надъ своими сосѣдями—обитателями зависимой отъ Кіево-Печерской лавры пустыньки Китаево; знакомство у обоихъ недостаточное для того, чтобы чернить многочисленное монашество всей Россіи и огульно сопричислять иноковъ къ тунеядцамъ, пьяницамъ, развратникамъ и т. п.

Стоило-бы г. Меньшикову съѣздить на параходѣ на Валаамъ или г. Ге сходить пѣшкомъ прогулкой въ ближайшій къ Китаевскимъ дачамъ Іонинъ монастырь, и они не бросили-бы всей монастырской братіи обвиненія во всевозможныхъ порокахъ. Впрочемъ нужно сказать, что не только г.г. Меньшиковъ и Ге, но и вообще наша публицистика и публика совершенно недостаточно знаютъ монастырскую жизнь, и въ то время какъ незначительная лишь часть общества благосклонно относится къ монахамъ, преобладающее большинство его настроено къ монастырямъ враждебно. Но ни благопріятное, ни невыгодное мнѣніе о монастыряхъ не вполнѣ точно характеризуютъ ихъ, потому что и сами монастыри и обитатели ихъ заключаютъ въ себѣ слишкомъ много разнообразія для того, чтобы высказывать о нихъ одно общее сужденіе.

Наши монастыри дѣлятся на штатные и общежительные. Монастыри перваго рода имѣютъ ту особенность, что братія получаетъ отъ монастыря, кромѣ трапезы полуденной и вечерней, еще такъ называемую братскую кружку, т. е. доходъ отъ служенія

обѣденъ и требъ распредѣляется между братіей. Доля этого дохода въ пользу отдѣльныхъ лицъ сильно разнообразится по разнымъ мѣстамъ Россіи. Въ лаврахъ, въ Московскихъ монастыряхъ и въ нѣкоторыхъ провинціальныхъ (впрочемъ, лишь не многихъ) „кружка“ іеромонаховъ, составляющихъ высшій чинъ среди обитателей монастыря и наиболѣе почтенныхъ по лѣтамъ, иногда превышаетъ 500 руб.; такъ доходъ при готовомъ помѣщеніи и трапезѣ, дѣйствительно не можетъ не признанъ быть чрезмѣрнымъ, тѣмъ болѣе, что получатели его большею частію люди выросшіе въ убогой крестьянской средѣ, съ небольшими относительно культурными потребностями. Но, повторяемъ, такихъ богатыхъ монастырей не много, да и число старшей братіи въ каждомъ изъ нихъ тоже не велико, въ громадномъ же большинствѣ монастырей денежныя получки братіи вовсе незначительны; напр., первый по доходности кружки въ Могилевской епархіи Бѣлыничскій монастырь даетъ іеромонаху въ урожайные для населенія годы отъ 150 р. до 200 р., принимая во вниманіе, что на эти деньги іеромонахъ долженъ пріобрѣтать бѣлье, обувь, чай, сахаръ, лѣкарство и другое необходимое въ жизни, и что лишь рѣдкій монахъ не пособляетъ матеріально своей бѣдной деревенской роднѣ, то нельзя назвать этой цифры большой. Въ бѣдныхъ штатныхъ монастыряхъ, коихъ на Руси не мало, іеромонашеская кружка понижается даже до 50 р. На долю же младшей братіи монастыря— послушниковъ, выпадаетъ вознагражденіе, большею частію уступающее (иногда и значительно) заработной платѣ даже мѣстнаго чернорабочаго; сколько послушниковъ въ Россіи получаетъ 20—30 руб. въ годъ! Относительно щедро вознаграждаются пѣвцы, обладающіе хорошими голосами. Не нужно также забывать, что въ немногихъ монастыряхъ столъ бываетъ обиленъ рыбою и пирогами; въ большинствѣ изъ нихъ сытныя блюда подаются только по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ; въ бѣдныхъ же монастыряхъ трапеза бываетъ скудная и при ея однообразіи ею тяготятся даже тѣ, кто долго по-

жилъ на крестьянскихъ хлѣбахъ. Что же касается труда, то онъ и въ штатныхъ монастыряхъ бываетъ не настолько легокъ, чтобы несущіе его заслуживали названіе тунеядцевъ; пѣвчіе, напримѣръ, трудятся несравненно болѣе псаломщиковъ, которыхъ не принято считать лѣнтяями; вѣдь въ монастырѣ службы совершаются ежедневно и при томъ нѣсколько разъ въ день, между тѣмъ, какъ приходскіе храмы нерѣдко не отворяются отъ воскресенья до воскресенья, да и требъ на дому въ малолюдныхъ приходахъ мало; мы не говоримъ уже о томъ, что многіе изъ братіи монастыря, кромѣ клиросснаго послушанія, несутъ еще и другія, порою весьма обременительныя послушанія, напр. по хозяйственной части. Поэтому можно сказать съ увѣренностію, что въ громадномъ большинствѣ даже штатныхъ монастырей условія жизни не настолько привлекательны, что-бы ради ихъ однихъ жить въ монастырѣ; и, какъ показываютъ наблюденія, если въ монастыряхъ люди живутъ по долгу, то большею частью не ради одного хлѣба—куска. Присоедините сюда нравственныя условія жизни въ монастырѣ, и вы увидите г. Меньшиковъ, какъ мало могутъ быть монастыри желанной богадѣльней для тунеядцевъ, и вы перестанете удивляться, почему юркіе сыны Израиля не стремятся къ нимъ съ цѣлію избавленія въ монашествѣ отъ воинской повинности. Прежде всего, скажемъ съ увѣренностью, нѣтъ въ Россіи такихъ монастырей, гдѣ бы братія открыто систематически предавалась пьянству, игрѣ въ карты и разврату; нѣтъ такого монастыря и въ Кіевѣ; Меньшиковъ упоминаетъ о какомъ то монастырѣ на лѣвомъ берегу Днѣпра обнесеннымъ бѣлой каменной оградой, являющимся открытымъ кабакомъ, гдѣ можно разнообразно повеселиться; въ защиту этого монастыря достаточно сказать то, что у Кіева съ площадки Царскаго сада по той сторонѣ рѣки никакого монастыря ве видно; равнымъ образомъ выдумка г. Ге, что въ С-скомъ монастырѣ (слѣдовало бы полностью назвать имя этого монастыря, разъ на него взваливается столь тяжкое обвиненіе) въ которомъ будто бы открыто

процвѣтаютъ всякого рода пороки. Мы не хотимъ сказать этимъ, что порокъ въ монастыряхъ отсутствуетъ; намъ самимъ извѣстно не мало скандальныхъ исторій, происходившихъ въ монастыряхъ; мы утверждаемъ только, что коснѣніе въ порокѣ, далеко не общій удѣлъ обитателей монастырей, что зло въ немъ не поднимаетъ открыто головы, что монастыри борются съ нимъ, пытаются отсѣкать отъ своего организма зараженные члены. Лѣнтяй, пьяница, развратникъ долго не уживается въ одномъ и томъ же монастырѣ; онъ постоянно перекочевываетъ изъ одной обители въ другую, не будучи нигдѣ терпимъ болѣе продолжительное время, да и самъ тяготясь предъявляемыми къ нему требованіями въ образѣ жизни. Преждевременно поэтому говорить о разложеніи нашего монашества. Незабудьте также, что въ монастырѣ приходится постоянно упражняться въ добродѣтели послушанія, что во всѣхъ мелочахъ жизни нужно сообразоваться съ требованіями устава и настоятеля, что характеры, недостаточно одаренные смиреніемъ, не могутъ переносить неустаннаго давленія на свою волю, и вы поймете, почему въ каждомъ монастырѣ рѣдки люди выносящіе съ честью искусъ пребыванія до послѣднихъ дней своихъ въ той обители, гдѣ они начали послушаніе. Имѣйте въ виду также, что насельники монастырей отнюдь не составляютъ однообразной, по своему настроенію и стремленіямъ, массы. Монахи т. е. люди, давшіе обѣтъ слѣдовать евангельскому идеалу и проводить жизнь въ смиреніи, убожествѣ и цѣломудріи, составляютъ незначительную часть жителей монастыря; кромѣ иноковъ, въ монастыряхъ живутъ еще послушники. По идеѣ эти люди должны жить въ монастырѣ съ тѣмъ, чтобы готовиться подъ руководствомъ старцевъ къ облеченію въ ангельскій образъ. Но въ дѣйствительности весьма значительный контингентъ ихъ не имѣетъ ничего общаго съ тѣмъ мѣстомъ, гдѣ они живутъ. Таковы, напримѣръ, пѣвцы, въ которыхъ столь нуждаются монастыри, особенно городскіе, посѣщаемые относительно развитой музыкально публикой. Эти люди считаютъ пѣніе своей

профессіей; стремятся они не въ тѣ монастыри, гдѣ удобнѣе спасеніе, а въ тѣ, гдѣ трудъ оплачивается лучше; эти пѣвцы раздѣляютъ участь и свѣтскихъ пѣвцовъ и проявляютъ наклонность къ кутежамъ. Затѣмъ видимъ мы въ монастыряхъ въ качествѣ послушниковъ людей, случайно попавшихъ въ монастырь и временно живущихъ въ немъ; такъ напр., люди, ищущіе заработка, нанимаются въ монастырь, на какую-либо работу—повара, служителя и т. п., свыкаются съ его жизнью и живутъ въ немъ два, три и больше годовъ, не имѣя въ то же время призванія къ монашеской жизни. Далѣе встрѣтите вы въ монастыряхъ призрѣваемыхъ неспособныхъ къ серьезному труду и терпимыхъ лишь Христа ради; безпріютныхъ дѣтей, сиротъ и т. д.. Понятно, что поименованные разряды обитателей монастыря, хотя и стѣсняемые въ образѣ жизни монастырской дисциплиной, все же допускаютъ крупныя уклоненія отъ нее, и своимъ поведеніемъ вызываютъ нареканія на монастырь вообще, тѣмъ болѣе, что всѣ они, въ равной спепени извѣстны подъ именемъ послушниковъ: одѣты въ подрясники, порой даже носятъ рясу и клобукъ, отпускаютъ длинные волосы и т. п., между тѣмъ они имѣютъ къ монастырю такое же отношеніе какъ поденно работающіе послѣднему—столяры, каменщики и т. д.. Но что касается настоящихъ послушниковъ, т. е. лицъ ищущихъ въ монастырѣ спасенія души, то они представляютъ собою духовный цвѣтъ нашего простонародія и общій нравственный уровень ихъ стоитъ на большой высотѣ сравнительно съ «міромъ».

Весь идеализмъ русскаго народа сказывается въ ихъ религіозномъ воодушевленіи и самоотреченіи; они же доставляютъ главный контингентъ принимающихъ монашество. А что среди монашествующихъ въ рѣдкомъ монастырѣ нѣтъ лицъ, отличающихся примѣрной христіанской жизнью, объ этомъ знаютъ прекрасно наши паломники. Вообще если бы можно было отдѣлить въ монастырѣ тѣхъ лицъ, которыя живутъ въ немъ по соображеніямъ мірского характера, отъ прочей

братіи или хотя бы отличить особымъ костюмомъ, то «черноризцы» составили бы общину крѣпкую христіанскимъ духомъ. Конечно, эта община и сейчасъ на лицо въ монастыряхъ, но она теряется среди массы лицъ другого направленія и, кромѣ того, мало извѣстна публикѣ; за то послѣдня чаще встрѣчаетъ на улицѣ послушниковъ другой категоріи...... мертвая рыба, вѣдь, плаваетъ на поверхности воды. Тѣмъ не менѣе наблюденіе и руководство монастырями въ рукахъ лучшей части братіи, и вновь поступающія здоровыя духовныя силы идутъ по стопамъ своихъ руководителей, образуя новое поколѣніе хорошихъ монаховъ, а пока есть хорошіе иноки и пока они не рѣдкость у насъ на Руси, до тѣхъ поръ преждевременно говорить о разложеніи монашества. Люди не далекіе умственно, видя проявленіе зла въ монастыряхъ, въ то же время не умѣютъ видѣть добра (впрочемъ нерѣдко неблагосклонно настроенные къ монахамъ люди видятъ дурное въ монастыряхъ тамъ, гдѣ его нѣтъ: многіе, напримѣръ, любятъ распространяться о вымогательствѣ денегъ у паломниковъ Кіево-Печерской Лавры; я слышалъ объ этомъ еще въ дѣтствѣ; живя въ Кіевѣ, я часто ѣздилъ въ Лавру, ходилъ по пещерамъ и присматривался къ порядкамъ; скажу по совѣсти, что вымогательства въ Лаврѣ я не наблюдалъ, да и въ другихъ обителяхъ мнѣ не приходилось его видѣть; вымогательство болѣе свойственно католическому духовенству нежели нашему, хотя насъ въ этомъ упрекаютъ чаще чѣмъ ксендзовъ. Болѣе же глубокіе умы, знающіе немощи натуры человѣческой, видятъ что много порывовъ къ добру возникаетъ у человѣка во имя идеи монашества. «Міръ во злѣ лежитъ» говоритъ Св. Писаніе, монастыри потому и существуютъ, что въ мірѣ есть зло; для леченія его они предлагаютъ свои средства. Правда грѣхъ въ «міру» не такъ замѣтенъ, какъ въ монастырѣ; міряне спокойно смотрятъ на него, если только онъ не переходитъ въ явное безобразіе, какъ будто-бы Евангеліе не обязательно равно для всѣхъ; зато всѣ любятъ вспоминать слова Спасителя, когда падаетъ монахъ. Сучекъ

въ глазу монаха болѣе виденъ, нежели бревно въ очеси мірянина. Не забудемъ еще, что слово Божіе, постоянно раздающееся въ монастырѣ производитъ раздѣленіе помысловъ: въ то время какъ крѣпкая духовная часть братіи увлекается словомъ въ высь, менѣе стойкіе изъ среды ея опускаются долу. Но насъ не должно смущать существованіе этихъ дурныхъ монаховъ такъ какъ это печальное явленіе возникаетъ съ необходимостью. Пока есть на Руси монахи воодушевленные желаніемъ жизни во Христѣ и дѣйствительно подымающіеся по лѣствицѣ добродѣтелей, до тѣхъ поръ преждевременно ставить вопросъ: къ чему монастыри? (газета.....)

Говоря о монастыряхъ, мы до сихъ поръ имѣли въ виду преимущественно штатные монастыри, значительная часть которыхъ находится на глазахъ у публики. Но кромѣ этого рода монастырей, какъ мы упомянули выше есть еще такъ называемые общежительные монастыри, въ которыхъ частная собственность не признается, деньги на руки не выдаются, все необходимое для жизни монаховъ доставляется самимъ монастыремъ; таковы наши огромныя обители: Валаамъ, Святыя Горы, Глинская и Оптина пустыни и др. Эти обители зиждутся въ полномъ смыслѣ слова на принципѣ: «молись и трудись»; въ общежитіяхъ никто изъ братіи, до старшей включительно, кромѣ больныхъ, не освобождается отъ физическаго труда, не говоря уже о томъ, что продолжительныя церковныя службы дѣлаютъ клиросное послушаніе болѣе тяжелымъ, чѣмъ какое-либо другое; недостатокъ денегъ не позволяетъ монахамъ думать о чревоугодіи или скопленіи капиталовъ; соображенія практическаго характера заставляютъ людей чуждыхъ монашеской жизни избѣгать общежитій; бродящіе послушники—пѣвцы задерживаются въ общежитіяхъ на короткое время, и то больше на пути изъ одного монастыря въ другой, чтобы дать ногамъ отдыхъ и покормиться; въ такихъ монастыряхъ нѣтъ мѣста тунеядцамъ и пьяницамъ; экономическое благосостояніе общежитія является доказательствомъ трудолюбія братіи, а обиліе монашествующихъ свидѣтельствуетъ,

что общежитіе притягиваетъ къ себѣ духовныя силы народа; то же подтверждается обильнымъ наплывомъ богомольцевъ въ монастыри особенно замѣтнымъ, по свѣдѣніямъ газетъ, въ нынѣшнемъ году.

Итакъ, что ни говори о монастыряхъ г. Меньшиковъ, человѣкъ повидимому безъ твердыхъ религіозныхъ убѣжденій и при томъ не знакомый съ жизнью монастырей, хотя и даровитый публицистъ, или г. Ге, по слухамъ явный отступникъ отъ православія, монастыри, пока отнюдь не потеряли своего значенія. Да пусть они не теряютъ его никогда, потому что упадокъ монашескаго духа въ народѣ служитъ признакомъ охлажденія въ немъ религіозно-нравственнаго чувства. Особенно тяжело, какъ показываетъ примѣръ Австрійскихъ заграничныхъ православныхъ церквей, отзывается уничтоженіемъ монастырей на нашемъ православіи какъ религіи съ аскетическимъ оттѣнкомъ, находящей себѣ наиболѣе полное выраженіе въ монашествѣ.

Было бы весьма полезно если бы статья г. Меньшикова напечатанная въ столь распространненной и вліятельной газетѣ какъ Новое Время, обратила лишній разъ вниманіе нашихъ духовныхъ властей на послушниковъ. Святѣйшій Синодъ уже много разъ издавалъ распоряженія, клонящіяся къ упорядоченію жизни послушниковъ, но достичь этой цѣли трудно если вообще возможно. Наши святыя мѣста, обильно посѣщаемыя богомольцами, не могутъ обойтись безъ спеціалистовъ-пѣвчихъ, а послѣдніе имѣютъ вполнѣ установившуюся репутацію. Кромѣ того рѣдкій монастырь не нуждается въ посторонныхъ рабочихъ рукахъ. Кажется весьма полезно было бы послѣдовать примѣру Александро-Невской Лавры, не обязывать всѣхъ послушниковъ носить духовный костюмъ, давать послушникамъ подрясники лишь въ награду за примѣрное поведеніе и безусловно запретить имъ ношеніе рясы и клобука (въ одномъ изъ монастырей келейникъ Настоятеля ходилъ въ рясѣ и клобукѣ, хотя онъ имѣлъ жену и состоялъ на мѣсячномъ жалованьи). Конечно пріятнѣе въ церкви на клиросахъ или вообще въ оградѣ монастыр-

ской видѣть всѣхъ одѣтыхъ въ одно солидное духовное платье, а не въ короткихъ рубахахъ разныхъ цвѣтовъ, пальто, штанахъ съ прорѣхами и пр. и пр.; ради этого, въ крайнемъ случаѣ, можно было бы ограничить ношеніе духовной одежи для большинства послушниковъ, райономъ монастыря. Для публики, не только простой но и образованной (вѣроятно и для г.г. Меньшикова и Ге) всякій носящій подрясникъ есть монахъ. Если бы мы болѣе уважали рясу и не надѣвали ее безъ разсужденія на всякаго рода проходимцевъ, шляющихся по монастырямъ, тогда меньше было бы упрековъ монашеству въ нетрезвости и распутствѣ и значеніе его въ глазахъ народа поднялось бы.

Архимандритъ *Арсеній.*

ЦЕРКОВНЫЯ ЗЕМЛИ И ИХЪ НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ.

Еще со временъ Владиміра Св. къ числу средствъ обезпеченія приходскаго духовенства относятся, между прочимъ, земельныя угодія, которыя именуются обыкновенно церковными землями. Поэтому при каждой церкви сельской, а равно городской, имѣющей прихожанами сельскихъ жителей, есть земля въ пространствѣ, законами опредѣленномъ[1]).

Церковныя земли подраздѣляются на слѣдующіе роды и виды: 1) земли, принадлежащія въ собственномъ смыслѣ церквамъ и составляющія оброчную статью для нихъ,—2) земли, хотя и пожертвованные церквамъ, но доходы съ нихъ поступаютъ въ пользу причта, а не церкви, и, наконецъ, 3) земли, данныя въ надѣлъ церковнымъ причтамъ. Послѣднія раздѣляются на усадебныя и полевыя.

Обыкновенно принято полагать, что пропорція земли въ церковномъ надѣлѣ должна быть 33 десятины, а свыше этого, смотря по мѣстнымъ условіямъ. Но что касается размѣра земли, отведен-

[1]) Высоч. утв. 20 іюля 1842 г. Полож. объ обезпеч. православ. сельск. дух.

ной правительствомъ на содержаніе церквей и церковныхъ причтовъ, то должно считать узаконенною пропорціею не 33 десятины, какъ ошибочно полагаютъ нѣкоторыя земскія учрежденія, а 99 дес., и если означенный размѣръ можетъ быть уменьшенъ до 66 и $49^1/_2$ дес., то лишь по необходимости, въ случаѣ недостатка земель по мѣстнымъ условіямъ[2]).

Въ послѣднее время, когда усиленно заговорили о принудительномъ отчужденіи всякаго рода земельной собственности въ пользу крестьянъ, въ эту категорію включены также и земли церковныя. И когда поднятъ былъ этотъ вопросъ въ печати и обществѣ, то среди духовенства замѣтно образовались двѣ партіи; одна стояла за отчужденіе земель, а другая—противъ этого.

Къ первой категоріи принадлежитъ та часть духовенства, которая давно уже тяготится обработкой земли. По настоящимъ временамъ, когда плата за наемный трудъ значительно поднялась, частые неурожаи, кромѣ убытка земледѣлію, ничего не приносятъ, земля для духовенства представляютъ большую обузу, хозяйничать трудно и въ большинствѣ случаевъ невозможно, поэтому приходится отдавать землю въ аренду, выговаривая себѣ солому для отопленія и „полову“—мякину для продовольствія необходимаго въ житейскомъ быту скота. Но въ то же время въ данный моментъ, земля—это самое главное обезпеченіе для сельскаго духовенства. Что можетъ замѣнить ее? Казенное жалованье? Но вслѣдствіе скудости средствъ казна не можетъ дать того содержанія духовенству, какое даетъ теперь земля, даже отдаваемая въ аренду, въ особенности въ мѣстахъ наивысшаго плодородія ея, гдѣ десятина арендуемой земли доходитъ до 25 руб. слишкомъ. Тамъ же, гдѣ земля не имѣетъ большой цѣнности, слѣдовало бы увеличить казенное жалованье.

Такъ какъ и по количеству, и по качеству церковная земля распредѣлена неравномѣрно, то защитниками земельной собственности являются обыкновенно священники, при церквахъ которыхъ

---

[2]) Ук. Св. Син. 15 окт. 1869 г. № 44.

земли много и качествомъ она хорошая. Но слѣдуетъ посмотрѣть на это дѣло чисто объективно.

Многихъ смущаетъ то обстоятельство, что при однѣхъ церквахъ земли слишкомъ изобильно, а при другихъ она имѣется въ ограниченномъ количествѣ. Въ виду этого не разъ раздавались голоса объ уравненіи церковныхъ земельныхъ угодій. Но противъ этого можно возразить, что пока существуетъ общее неравенство состояній, то почему не можетъ быть и неравенстра земельныхъ угодій при церквахъ? Это станетъ еще болѣе понятнымъ, если мы попытаемся разъяснить вопросы: откуда произошло излишнее противъ пропорціи количество земли при церквахъ и какое ея значеніе? почему при однѣхъ церквахъ земли много, а при другихъ мало? изъ какого источника заимствованъ излишекъ, противъ другихъ церквей, земли?

При надѣленіи земель принималось въ разсчетъ, прежде всего, то число душъ поселянъ, которое во время отмежеванія земли для церквей показывало въ каждомъ селѣ по окладнымъ книгамъ уѣздное казначейство[1]). Надѣленіе землями церквей въ томъ или другомъ размѣрѣ зависѣло также отъ степени состоятельности, личнаго взгляда и расположенности къ этому дѣлу землевладѣльца. Все дѣло зависѣло отъ щедрости жертвователей. По принудительному отчужденію, землевладѣльцы должны были дать на содержаніе каждаго приходскаго причта 33 дес., а что сверхъ этого, то зависѣло отъ доброй воли жертвователей. Одни дарили землю по личному расположенію къ тому или иному священнику, другіе жертвовали на поминъ души, третьи *«для славы имени Божія, въ Троицѣ Святѣй славимаго, желая, чтобы дѣйствіемъ оной, усугубить таковую въ имѣніяхъ своихъ...»* *«чтобы священникъ на крѣпкомъ основаніи могъ оставаться»*[2]), иные давали землю духовенству, какъ плату отъ крестьянъ за требоисправленія, такъ что, по-

---

[1]) Т. X. ст. 463.

[2]) Изъ дарств. кн. С. Любомирскаго отъ 23 сент. 1761 г.

лучая землю, духовенство должно было безплатно исполнять всѣ требы у крестьянъ того помѣщика, которымъ земля дана причту его церкви.

Но каковы бы ни были основанія, въ силу которыхъ дарилась тѣмъ или инымъ помѣщикомъ церковная земля,—одно несомнѣнно, что она есть *неотъемлемая и неприкосновенная собственность причта той церкви, которому она дана.*

А если такъ, то является вопросъ возможно-ли какое бы то ни было отчужденіе всей или части церковной земли? Такъ какъ на практикѣ нерѣдко возникаютъ дѣла подобнаго рода, не говоря уже о принудительномъ отчужденіи церковныхъ земель, о чемъ нерѣдко поднимается вопросъ и въ печати и въ обществѣ, то постараемся нѣсколько уяснить этотъ вопросъ, на основаніи существующихъ на этотъ счетъ законоположеній.

Церковныя земли бываютъ двоякаго рода: 1) земли, принадлежащія имъ по прежнимъ дачамъ и писцовымъ книгамъ, или по новѣйшимъ укрѣпленіямъ, 2) земли усадебныя для церковныхъ причтовъ и отводимыя къ нимъ для довольствія отъ прихожанъ въ установленной межевыми законами пропорціи[1])

О земляхъ этихъ мы находимъ такія положенія въ основныхъ государственныхъ законахъ.

„Земли, отведенныя уже или пожертвованныя церквамъ благотворителями, въ какихъ бы то ни было пространствахъ, свыше узаконенной пропорціи, остаются и впредь церковною неприкосновенною собственностью[2]) и ограждаются отъ всякихъ стороннихъ притязаній[3]). Земля, къ церкви отведенная, составляетъ неприкосновенную церковную собственность, которою духовное начальство завѣдываетъ, а церковный причтъ пользуется въ опредѣленныхъ правилахъ. Земли церковныя отъ посторонних притязаній ограждаются тѣмъ же порядкомъ производства дѣлъ о нихъ, какой

[1]) Т. IX, ст. 400 Зак. о состоян., изд. 1876 г.

[2]) Высоч. утв. 20 іюля 1842 г. Полож.

[3]) Т. IX, ст. 401.

установленъ въ огражденіе неприкосновенности Государственныхъ имуществъ. Церковный причтъ, пользующійся церковною землею, есть ближайшій охранитель ея неприкосновенности“[1]).

Церковныя земли признаны сенатомъ подлежащими дѣйствіямъ давности и принадлежатъ тѣмъ церквамъ, которымъ онѣ подарены или пріобрѣтены, а многія церкви владѣютъ землями не только десятки, но даже сотни лѣтъ, причемъ владѣютъ не голословно, а на основаніи дарственныхъ записей и духовныхъ завѣщаній, въ которыхъ ясно и опредѣленно выражена воля жертвователей, давшихъ земли только указанной имъ опредѣленной церкви, и уже поэтому церковныя земли не могутъ быть отчуждены кѣмъ бы то ни было отъ этихъ церквей.

Итакъ церковная „собственность неприкосновенна“ и по основнымъ государственнымъ законамъ и по волѣ жертвователей. Неприкосновенность ея столько разъ подтверждена была съ высоты Престола. Это подтвержденіе Государь Императоръ изрекъ въ манифестѣ отъ 3-го ноября 1905 г. и слыхали члены 3-й Государственной Думы въ Царскомъ Селѣ. Возможно ли послѣ этого владѣніе церковною землею кѣмъ-либо другимъ, кромѣ тѣхъ церквей, которымъ онѣ принадлежатъ, а равно отчужденіе церковной земли или перечисленіе части ее отъ одной церкви къ другой безъ нарушенія основныхъ государственныхъ законовъ и воли Государя Императора, такъ ясно выраженной? Нѣтъ и нѣтъ...

Послѣ всего сказаннаго является другого рода вопросъ. Часто открываются новые приходы изъ приписныхъ, входившихъ раньше въ составъ прежнихъ, и на разсмотрѣніе епархіальныхъ начальствъ, а иногда и Св. Сунода поступаютъ ходатайства бывшихъ прихожанъ прежней церкви объ отчужденіи части земли отъ нея въ пользу причта новообразованнаго прихода. Какъ тутъ быть? Возможно ли на законномъ основаніи подобнаго рода отчужденіе или нѣтъ?

---

[1]) Высоч. утв. 20 іюля 1842 г. Полож.

Невозможно ни въ какомъ случаѣ, какъ по вышеизложеннымъ мотивамъ, такъ и на основанiи слѣдующихъ законоположенiй и практическихъ соображенiй.

Въ законѣ сказано, что во вновь открываемыхъ съ 1-го января 1888 года приходахъ отводъ земли причтовъ возложенъ на общества и лицъ, возбудившихъ ходатайства объ образованiи приходовъ[1]), а гдѣ, по недостатку земель у прихожанъ, отводъ ея оказывается невозможнымъ, тамъ прихожане должны назначить причту соразмѣрное вознагражденiе ежегоднымъ взносомъ денегъ или доставленiемъ продуктовъ по расчисленiю, долженствующему сохранясь свою силу столько лѣтъ, насколько будетъ составлено[2]). Мало того. Земля приписной, упраздненной и закрытой церкви поступаетъ въ собственность той, къ которой прихожане ея причислены и не возвращается уже къ прежней церкви, если бы она по какому-либо случаю была возстановлена[3]).

Кромѣ этого, позднѣйшими распоряженiями Св. Синода предписано епархiальнымъ преосвященнымъ не уменьшать и не дробить существующихъ церковныхъ земельныхъ надѣловъ, а по возможности увеличивать ихъ, для чего входить съ представленiями о надѣленiи потребнымъ количествомъ земель причтовъ новыхъ приходовъ, гдѣ по мѣстнымъ условiямъ это возможно[4]).

Наконецъ, въ данное время отчужденiе части земли отъ одного прихода къ другому невозможно еще и по соображенiямъ характера чисто политическаго. Извѣстно, что самое больное мѣсто въ деревнѣ—это земля. Крестьянамъ постарались ложно внушить, что всѣ земли монастырскiя и церковныя—это ихъ достоянiе. Поэтому, если отчудить часть земли отъ одного прихода къ другому, по ходатайству прихожанъ, то такое нарушенiе правъ церковной собственности хотя бы и съ соизволенiя начальства, мо-

[1]) Т. IX, ст. 411. Мн. Госуд. Сов. 14 iюня 1888 г. Сбор. узак. № 738.

[2]) Полож. объ обезп. прав. дух. Глава I. лит. Б.

[3]) Ibid. п. 5.

[4]) Опр. Св. Син. 30 янв. 1907 г.

жетъ повести теперь, при извѣстномъ настроеніи въ деревнѣ, къ послѣдствіямъ весьма нежелательнымъ, внося смуту и волненія въ деревенскую среду.

Такимъ образомъ, вопросъ о возможности отчужденія церковной земли при всякаго рода условіяхъ и обстоятельствахъ имѣетъ весьма важный принципіальный характеръ. Если отчудить въ одномъ мѣстѣ, то могутъ поступить объ этомъ заявленія изъ тысячи другихъ мѣстъ, что по настоящему тревожному времени и рискованно и опасно, тѣмъ болѣе, что всѣ вышеизложенныя соображенія говорятъ не въ пользу подобнаго рода дѣйствій, такъ какъ, если возможно нарушить право собственности въ одномъ мѣстѣ, то почему не сдѣлать этого въ другомъ и третьемъ, сначала подъ покровительствомъ власти предержащей, а потомъ и самовольно, по личному произволу и усмотрѣнію темной силы?.. А для предупрежденія этого всѣ земли, принадлежащія въ данное время извѣстнымъ церквамъ, должны быть ихъ всегдашнею неприкосновенною собственностью и не могутъ быть отчуждаемы ни по какимъ другимъ мотивамъ, кромѣ предусмотрѣнныхъ только въ законѣ, а именно: „Въ случаѣ нужды, земли, принадлежащія церквамъ или монастырямъ, могутъ быть отчуждаемы подъ казенныя постройки и желѣзныя дороги, устраиваемыя частными обществами, но не иначе, какъ по сношенію съ епархіальнымъ начальствомъ и по назначеніи церквамъ приличнаго вознагражденія за отходящія земли. Взамѣнъ отходящихъ отъ церкви земель могутъ быть отведены другія изъ пустопорожнихъ казенныхъ или городскихъ дачъ, когда возможно сдѣлать такой обмѣнъ и когда онъ будетъ согласоваться съ желаніемъ священно-церковно-служителей и епархіальнаго начальства. Если же земли, отходящія отъ церкви, не могутъ быть замѣнены другими, то вознагражденіе за нихъ денежное производится на общемъ основаніи—посредствомъ добровольныхъ соглашеній, или, въ противномъ случаѣ по формальной оцѣнкѣ“ [1]).

[1]) Св. Зак. Т. X, ч. I, ст. 575 и примѣч. къ ней.

Таковы законы, мотивы и соображенія о церковныхъ земляхъ; но поелику, кромѣ строго законныхъ основаній, при рѣшеніи земельныхъ вопросовъ, духовное начальство иногда руководится въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ и „личнымъ усмотрѣніемъ", то послѣднему нашему заключенію, въ виду большихъ осложненій, могущихъ возникнуть на аграрной почвѣ въ деревнѣ, мы придаемъ особенно важное значеніе и въ цѣляхъ осмотрительности, и для единообразія дѣйствій лицъ и учрежденій, коимъ о семъ вѣдать надлежитъ.

А посему не только отчужденіе, но даже временное пользованіе церковною землею, кромѣ тѣхъ лицъ, которымъ она предназначена, не можетъ быть допустимо на законномъ основаніи. А между тѣмъ на разрѣшеніе духовнаго начальства поступаютъ иногда ходатайства такого рода.

Въ деревнѣ, бывшей раньше приписной, открыть самостоятельный приходъ. За неимѣніемъ собственной земли, причтъ и прихожане новооткрытаго прихода просятъ начальство отдѣлить часть земли отъ прежней церкви или же пользоваться ею на правахъ вторыхъ причтовъ, какъ пользуются двухклирные причты, состоящіе при одной и той же церкви. Возможно ли это?

Стоя строго на законной почвѣ, и это невозможно и не можетъ быть допустимо. Такъ по закону церковныя земли состоятъ въ непосредственномъ распоряженіи наличныхъ, *при церкви состоящихъ*, священно-церковно-служителей [2]), но ничуть не вторыхъ причтовъ, при церкви съ совершенно отдѣльнымъ наименованіемъ состоящихъ и находящихся на извѣстномъ разстояніи отъ той церкви, къ которой земля принадлежитъ съ давнихъ поръ на основаніи неоспоримыхъ документовъ, тѣмъ болѣе, что въ Положеніи объ обезпеченіи православнаго сельскаго духовенства предусмотрено и то, чтобы пахатныя и сѣнокосныя земли находились недалеко отъ жительства священно-и церковно-служителей, удобны и не разсѣяны

[2]) Т. IX, ч. I, ст. 403.

въ разныхъ мѣстахъ[1]). Не можетъ также и новый причтъ назначенъ быть на существующую землю, такъ какъ если къ церкви назначенъ второй причтъ, *то ему должна быть отведена особая пропорція земли.*[2])

Выводъ изъ всего сказаннаго можетъ быть только одинъ, что земля церковная составляетъ неприкосновенную собственность той церкви, къ которой она издавна принадлежитъ,--землей этой можетъ пользоваться только причтъ, при ней состоящій, во всѣхъ же приходахъ новооткрытыхъ лица, объ этомъ ходатайства возбудившія, должны дать землю въ потребномъ количествѣ или обезпечить существованіе своего причта деньгами, такъ какъ ихъ причтъ землей прежней церкви пользоваться не можетъ. (Пенз. Еп. В.).

Священникъ *С. Брояковскій.*

О второмъ бракѣ для духовенства.

Объ этомъ вопросѣ продолжаютъ все разсуждать и нерѣдко престранно разсуждать. Можно было бы понять защитниковъ второго брака для духовенства, если бы они разсуждали такъ: «вы думаете, что мы—настоящіе пастыри, что мы вдохновляемся пастырствомъ, и въ насъ есть согрѣвающій насъ внутренній огонь? Нисколько: мы—только наемники, питающіеся отъ этого дѣла, какъ отъ ремесла. Пока внѣшнія обстоятельства жизни намъ благопріятны, мы не дурны, мы аккуратно исполняемъ требы; но какъ только разразится надъ нами гроза, какъ только посѣтитъ насъ горе, мы становимся ни на что негодными людьми. Пусть же будетъ дана намъ возможность быть ни холодными, ни горячими, пусть мы будемъ защищены отъ несчастныхъ обстоятельствъ».

Такое разсужденіе было бы по крайней мѣрѣ честно. Оно ясно бы показывало, какого взгляда на пастырство держатся за-

[1]) Выс. утв. въ 20 дн. іюля 1842 г. Полож. объ обезпеч. прав. дух. Гл. I, лит. Г.

[2]) Св. Зак. Т. X, ч. III, Зак. межев., примѣч. къ ст. 402.

щитники второго брака для духовенства. Ясно было бы и рѣшеніе этого вопроса, такъ какъ при такой постановкѣ спрашивалось бы: должна ли Церковь поддерживать идеалъ пастырства, или подпасть осужденію, сказанному Ангелу Лаодикійской церкви: *знаю твои дѣла; ты ни холоденъ, ни горячъ; о, если бы ты былъ холоденъ, или горячъ! Но какъ ты теплъ, а не горячъ и не холоденъ, то извергну тебя изъ устъ Моихъ* (Откр. III, 15—16).

Но такъ ясно обыкновенно не говорятъ. Напротивъ, защитники второго брака для духовенства стараются показать, что они въ своемъ пониманіи апостольскихъ и церковныхъ правилъ стоятъ безконечно выше своихъ противниковъ, что послѣдніе стоятъ въ этомъ вопросѣ *на буквоѣднически-фарисейской точкѣ зрѣнія*, тогда какъ они улавливаютъ *духъ писанія*. Они гордо заявляютъ: «не человѣкъ ради субботы, а суббота человѣка ради».

Вотъ такая постановка этого вопроса мнѣ представляется совершенно безчестной. Приводятъ слова Спасителя, нисколько не задумываясь надъ тѣмъ, что это за человѣкъ, ради котораго существуетъ и суббота? Ужели это—жалкій, ничтожный человѣкъ, неспособный отвести своихъ взоровъ отъ земли? А вѣдь такому именно человѣку и хотятъ защитники второго брака для духовенства посвятить субботу.

Послушайте, напримѣръ, какъ оправдываетъ второй бракъ для духовенства свящ. Т. Б—въ (въ *Церковно-Обществ. Мысли, № 2)*. «Требованія и велѣнія природы, говоритъ онъ, вѣчны и неизмѣнны, и они не поддаются разнымъ тамъ канцелярскимъ и церковно-бюрократическимъ измышленіямъ»... «Никакое званіе, ни состояніе человѣческое не заставитъ измѣнить вѣчныхъ, незыблемыхъ законовъ природы—влеченія одного пола къ другому». Итакъ, требованія и велѣнія природы—вѣчны и неизмѣнны. Ну, а идеалъ пастыря, начертанный въ Евангеліи, а велѣнія апостола—все это измѣняемо?! «Подите, спрашивайте теперь, продолжаетъ свящ. Т. Б—въ, съ пастыря «горѣнія» духовнаго, любвеобильнаго «душе-

пастырства», когда онъ, придавленный собственнымъ, личнымъ горемъ, не можетъ уже реагировать на запросы пастырской жизни... Полнѣйшее одиночество, душевный холодъ, безрадостная (жизнь?), лишенная той сердечности, «душистой» теплоты, которую сообщаетъ близкая любимая женщина,—все это создаетъ такую нестерпимо-жуткую обстановку, отъ которой или сопьешься или опустишься до степени хуже грязнаго животнаго».

Кѣмъ же, такимъ образомъ, является пастырь, по мнѣнію свящ. Т. Б—ва? Вѣдь, изъ его словъ выходитъ, что въ его душѣ нѣтъ ничего возвышеннаго, ничего истинно пастырскаго, что онъ не только не чувствуетъ на себѣ благодати Божіей, не вѣритъ даже въ Бога, въ его промыслъ, что для него только и свѣтъ въ любимой женщинѣ: есть она—онъ чувствуетъ какую-то «душистую» теплоту, нѣтъ ея—и онъ уже не можетъ реагировать на запросы пастырской жизни.

Ужели же ради такихъ пастырей Церковь должна нарушить свои правила?! «Вѣдь не человѣкъ ради субботы, а суббота человѣка ради», заключаетъ свою статью свящ. Т. Б—въ. Суббота, скажемъ на это, ради такого только человѣка, который всегда помнитъ о волѣ Божіей, который только ея велѣнія считаетъ неизмѣнными, который знаетъ сказанное Спасителемъ: *скорѣе небо и земля прейдутъ, нежели одна черта изъ закона пропадетъ* (Лук. XVI, 17). Если же человѣкъ готовъ ухо свое склонить только для слушанія велѣній природы, тотъ долженъ святить субботу и считать ее выше себя, ибо этимъ только путемъ онъ научится распознавать волю Божію и подчинять ей свои хотѣнія (Ниж. Ц.-О. В.).

N.

Изъ практики молодого сельскаго священника.

Настоящую свою замѣтку я пишу подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ, придя домой съ требы напутствованія умирающей.

Цѣль этой замѣтки та, чтобы подѣлиться со своими собратьями священниками случаемъ изъ своей пастырской практики, показывающимъ насколько пастырь долженъ быть поспѣшенъ къ исполненію требы напутствованія умирающаго и также, что священникъ не долженъ оставлять безъ вниманія больного послѣ перваго напутствованія, а при первомъ удобномъ случаѣ обязанъ навѣстить его и опросить о его желаніяхъ и даже долженъ самъ предложить ему вновь еще исповѣдаться и причаститься св. Таинъ. Потому что, какъ оказывается, нѣкоторые крестьяне по своей простотѣ дѣйствительно стѣсняются лишній разъ безпокоить батюшку требами, изъ за чего и лишаются при всемъ своемъ желаніи при своей кончинѣ самаго необходимаго, самаго дорогого въ эту минуту для умирающаго—причащенія св. Тѣла и Крови Христовыхъ.

У меня въ приходѣ была одна старушка р. б. Параскева 72 л. отъ роду. Зная свои преклонныя лѣта, она приготовляла себя къ смерти, исповѣдаясь и пріобщаясь св. Таинъ въ теченіе года по нѣсколько разъ. Это же самое ею было исполнено и въ семъ 1907 году. 11 мая въ 7 час. вечера она скончалась въ моемъ присутствіи. Чувствуя свою кончину, она еще на канунѣ ея высказала своимъ сосѣдкамъ, приходившимъ ее посмотрѣть, свое желаніе еще разъ пригласить батюшку, чтобы исповѣдаться и причаститься. Но тѣ по своей простотѣ и темнотѣ, считая довольнымъ въ болѣзни и одного раза покаяться и причаститься, отговаривали ее отъ этого, говоря, что ты часто безпокоишь батюшку, да и недавно исповѣдалась (въ вел. суб.). Но, не смотря на это, больная осталась при своемъ желаніи и въ день смерти стала посылать свою дочь за мной, но въ это время ударили въ колоколъ къ вечернѣ. Дочь, думая, что священнику нельзя уйти отъ службы, отвѣтила, что послѣ вечерни сходитъ. И дѣйтвительно, она меня послѣ службы нагнала въ церковной оградѣ, когда я уже шелъ домой, и сказала, что мать очень плоха и желаетъ исповѣдаться

и причаститься. Я, зная, что старушка слабая, не медля ни минуты, взялъ дары и пошелъ къ больной, было недалеко—саж. 90. Зайдя въ домъ, я спросилъ больную, узнаетъ-ли она меня. Она на мои слова подняла свой потухающій взглядъ и перекрестилась: какъ видно она еще была въ сознаніи, но языкъ уже у нея отнялся; зная ея чистосердечное раскаяніе на прежнихъ исповѣдяхъ, я рѣшился ее пріобщить. Приготовивъ св. Дары, прочелъ молитвы. Присутствующія при этомъ дочь ея, внучка 5 л. и старушка—сосѣдка простились съ ней, при чемъ внучку она благословила, и вышли. На мой вопросъ отвѣтить она не могла, только показала рукой, что говорить не можетъ. Послѣ сего я прочиталъ разрѣшительную молитву и пригласилъ вышедшихъ. На мое обращеніе къ ней: „можешь-ли принять св. Причастіе“, она указала на уста, т. е. могу. Я взялъ чашу въ руки и, произнося извѣстныя слова, поднесъ частицу св. Даровъ къ ея устамъ, но въ этотъ моментъ взглядъ ея остановился и уста оказались стиснутыми. Видя, что больная умираетъ, я св. дарами пріобщилъ ея внучку—младенца, а потомъ сталъ молиться, по временамъ взглядывая на умирающую. Она же начала тихо вздыхать, потомъ закрыла глаза, сдѣлала нѣсколько глубокихъ—глубокихъ вздоховъ и при послѣднемъ вздохѣ въ лицѣ ея произошло измѣненіе, которое къ ряду и исчезло, и р. б. Параскева скончалась.

Что я чувствовалъ въ это время не могу сказать, только присутствующіе со мной мнѣ сказали, что у васъ, батюшка, когда вы молились, руки тряслись. Съ тяжелымъ чувствомъ на душѣ я вышелъ изъ дому, сознавая, что не исполнилъ вполнѣ послѣдняго желанія умершей.

12-го мая совершивъ литургію и сослуживъ панихиду надъ тѣломъ новопреставленной, я по своему желанію пошелъ навѣстить двухъ больныхъ моихъ прихожанокъ, которыя были уже въ своихъ болѣзняхъ исповѣданы и пріобщены св. Таинъ. Взялъ съ собою и запасные св. Дары. Обѣихъ нашелъ въ тяжеломъ положеніи Испо-

вѣдавъ и пріобщивъ св. Таинъ, я спросилъ изъ нихъ каждую: „что же ты не посылаешь за мной, разъ чувствуешь себя плохо?“ „Я недавно вѣдь, батюшка, исповѣдалась, да и гдѣ тебя постоянно безпокоить“, получилъ я въ отвѣтъ отъ обѣихъ.

Такой отвѣтъ больныхъ явился для меня новымъ подтвержденіемъ того, что простой народъ не считаетъ нужнымъ въ болѣзняхъ почаще исповѣдываться и пріобщаться св. Таинъ. Поэтому я и рѣшился разъяснить своимъ духовнымъ дѣтямъ, что подобнаго рода ихъ понятія и поступки неправильны. Для чего и сказалъ поученіе объ этомъ при гробѣ новопреставленной передъ ея погребеніемъ. (Арх. Еп. Вѣд.). N.

Библіографическая замѣтка.

Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній съ переводомъ ихъ на русскій языкъ. Составилъ Минскій каѳедральный протоіерей *В. Успенскій.* 1908 г., цѣна 25 коп. безъ пересылки.

Христіанское Богослуженіе, какъ извѣстно, состоитъ изъ пѣнія священныхъ пѣснопѣній, молитвъ и чтенія Св. Писанія. Въ древней Церкви пѣли всѣ, собиравшіеся на молитву — мущины, женщины и даже дѣти. Въ виду въ высшей степени благотворнаго вліянія общаго пѣснопѣнія на умы и сердца молящихся желательно было бы, чтобы въ исполненіи ц. пѣснопѣній при Богослуженіи и нынѣ участвовалъ бы, по возможности, весь народъ, равно, чтобы ц. пѣснопѣнія пѣлись не только въ храмахъ, но и въ частныхъ домахъ... Въ цѣляхъ удовлетворенія назрѣвшей потребности въ общенародномъ церковномъ пѣніи и составленъ настоящій *сборникъ ц. пѣснопѣній* съ раздѣленіемъ послѣднихъ на музыкальныя строки (остановки при пѣніи) и указаніемъ церковныхъ гласовъ, а для достиженія сознательнаго отношенія къ исполненію ц. пѣнія представленъ параллельно переводъ на русскій языкъ всѣхъ церковныхъ пѣснопѣній, вошедшихъ въ Сборникъ. А такъ какъ міряне, занятые житейскими заботами, посѣщаютъ Богослуженіе преимущественно въ воскресные и праздничные дни и во дни В. поста—дни говѣнія, то въ означенный Сборникъ вошли всѣ ц. пѣснопѣнія, употребляющіяся въ указанные праздники и дни первой и страстной седмицъ—на всенощномъ бдѣніи (вечерни и утрени) и на литургіи. А именно: изъ всенощнаго бдѣнія *воскреснаго* вошли всѣ

неизмѣняемыя молитвословія и по *двѣ* стихиры на Господи воззвахъ всѣхъ 8 гласовъ, догматики, по *одной* стихирѣ на стиховнѣ съ богородичными всѣхъ гласовъ, тропари на Богъ Господь всѣхъ гласовъ съ отпустительными богородичными, прокимны предъ чтеніемъ Евангелія, ирмосы всѣхъ восьми гласовъ и по *одной* стихирѣ на хвалитѣхъ; изъ службъ въ недѣли приготовительныя къ В. посту: по *одной* стихирѣ изъ стихиръ на Господи воззвахъ и на хвалитѣхъ; пѣснопѣнія по чтеніи Евангелія: Покаянія отверзи ми двери... и псаломъ: На рѣкахъ вавилонскихъ; изъ службъ въ 1-ю недѣлю В. поста всѣ неизмѣняемыя пѣснопѣнія вечерни, повечерія, утрени, часовъ, изобразительныхъ и литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ, по *двѣ* и по три стихиры на Господи воззвахъ, по *одной* и по *двѣ* стихиры на стиховнѣ вечерни и утрени, ирмосы В. канона и прокимны на каждый день недѣли; изъ службъ въ страстную седьмицу вошли: тропари и кондаки, стихиры по двѣ и по три на Господи воззвахъ, по двѣ стихиры на хвалитѣхъ и на стиховнѣ—утрени,—ирмосы трипѣснцы первыхъ трехъ дней, равно—тропари, стихиры на Господи воззвахъ и на стиховнѣ утрени и на хвалитѣхъ, ирмосы В. четверга, В. пятка, В. субботы,—антифоны на утрени В. пятка (по два отъ каждаго изъ 15), тропари часовъ В. пятка, непорочны В. субботы и литургійныя пѣснопѣнія В. четверга и В. субботы; изъ службъ въ двунадесятые праздники вошли: по двѣ и по три стихиры на Господи воззвахъ и стихиры на слава и нынѣ, по двѣ стихиры—на литіи, на стиховнѣ, тропари, величанія, прокимны, ирмосы, по одной или по двѣ стихиры на хвалитѣхъ; антифоны на литургіи и прокимны; изъ службъ во св. Пасху: канонъ пасхальный—ирмосы и тропари, стихиры; Да воскреснетъ Богъ, часы пасхальные, антифоны на литургіи и стихиры на Господи воззвахъ, на литіи и на стиховнѣ изъ службы въ недѣли Антипасхи.

Означенный сборникъ ц. пѣснопѣній изданъ въ 16 долю печатнаго листа (до 400 страницъ 12 печатныхъ листовъ.) При составленіи сего сборника имѣлось въ виду удовлетворить религіозной потребности въ дѣлѣ общенароднаго пѣнія при Богослуженіи въ Сѣверо-Западномъ краѣ въ противовѣсъ латинской пропагандѣ, которая имѣетъ успѣхъ въ здѣшнемъ краѣ, главнымъ образомъ, благодаря существованію общаго пѣнія въ костелахъ.

Мы усердно рекомендуемъ этотъ Сборникъ — для пріобрѣтенія духовно-учебнымъ заведеніямъ, церковнымъ школамъ и тѣмъ церквамъ, гдѣ есть общее пѣніе, такъ какъ кромѣ пользы онъ ничего принесть не можетъ.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

30 іюля, въ день рожденія Наслѣдника Цесаревича, Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Гомельскій совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію и, съ участіемъ городского духовенства,—молебенъ. На литургіи ректоръ семинаріи, протоіерей Н. Зефировъ произнесъ вышепомѣщенное слово.

1 августа, въ день „Происхожденія честныхъ древъ Креста Господня," Преосвященный Митрофанъ совершилъ въ храмѣ Братскаго монастыря литургію и, съ участіемъ городского духовенства,—крестный ходъ на р. Днѣпръ для освященія воды.

Въ тотъ же день и въ томъ же храмѣ Преосвященный Митрофанъ читалъ акаѳистъ Божіей Матери.

Въ воскресенье, 3 августа, Преосвященный Митрофанъ совершилъ въ томъ же храмѣ литургію и сказалъ слово назиданія.

Въ тотъ же день и въ томъ же храмѣ Преосвященный Митрофанъ совершилъ торжественную вечерню и читалъ акаѳистъ Божьей Матери.

Выѣздъ Преосвященнаго Митрофана изъ г. Могилева.

Съ 5 по 13 августа включительно Преосвященный Митрофанъ выѣзжалъ на свою родину, въ Воронежскую епархію.

При этомъ № прилагается „Сельско-хозяйственный Листокъ".

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1908 г. 12 августа. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай.*
Могилевъ на Днѣпрѣ Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.